

УДК 330

**НАУЧНЫЙ ОБЗОР НА РЯД ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ
КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК Ю.Ш. КАПКАЕВА****Исаева А.С.***Челябинский государственный университет, Челябинск, e-mail: miracle_95_@mail.ru*

Уровень комфортности среды проживания связан с многими экономическими и социальными факторами: от ресурсного потенциала территории до уровня дифференциации доходов у населения и даже с национальными особенностями экономики. В данной работе сделан аналитический обзор работ кандидата экономических наук Капкаева Юнера Шамильевича в области изучения путей формирования комфортной среды для проживания. Именно он один из первых начал работу по расширению совокупности включающихся факторов в понятие «комфортной среды». Его образование и глубокие познания позволяют синтезировать социальную, экономическую, ресурсную сторону проблематики, что обеспечивает конкурентоспособность результатов его исследований и выдвигающихся теорий.

Ключевые слова: комфортная среда, ресурсный потенциал территории, уровень дифференциации доходов населения, Капкаев Юнер Шамильевич

**SCIENTIFIC REVIEW ON RESEARCH CANDIDATE OF ECONOMIC SCIENCES
Y.S. KAPKAeva****Isaeva A.S.***Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, e-mail: miracle_95_@mail.ru*

The level of comfort of the living environment is associated with many economic and social factors: the resource potential of the territory to the level of income inequality in the population, and even the national peculiarities of the economy. In this paper we made an analytical review of the work of the candidate of economic sciences Капкаева Юнера Шамильевича in studying the ways of forming a comfortable environment to stay. That he was one of the first to work to expand the set of factors includes the concept of «comfortable environment». His deep knowledge of education and synthesize the social, economic, resource issues aside, ensuring the competitiveness of the results of its research and theorize.

Keywords: comfortable environment, the resource potential of the territory, the level of income differentiation, Капкаев Юнер Шамильевич

Проблемы формирования и обеспечения комфортной среды для проживания были актуальны на каждом отрезке времени. В современных условиях установившегося как экономического, так и экологического мирового кризиса эта тема становится острее, необходимее для изучения.

Уровень комфортности среды проживания связан с многими экономическими и социальными факторами: от ресурсного потенциала территории до уровня дифференциации доходов у населения и даже с национальными особенностями экономики. Возможности повышения эффективности экономической системы в процессе ее трансформации напрямую зависят от соотношения экономического и социального развития [1, 39]. Именно поэтому в последнее время индексы, связанные с этим аспектом, входят во все официальные статистические отчеты, характеризующие уровень развития экономики, социальной политики, промышленности, трудовых ресурсов, также используются для сравнения потенциала стран.

Особый интерес в этом аспекте представляют научные исследования кандидата экономических наук Капкаева Юнера Шамильевича. В данной работе сделан аналитический обзор работ этого учёного

в области изучения путей формирования комфортной среды для проживания. Именно он один из первых начал работу по расширению совокупности включающихся факторов в понятие «комфортной среды». Его образование и глубокие познания позволяют синтезировать социальную, экономическую, ресурсную сторону проблематики, что обеспечивает конкурентоспособность результатов его исследований и выдвигающихся теорий. Ведь как высказался сам учёный в одной из своих работ: «Любая наука имеет высокие шансы на выживание, если она <...> согласована с другими науками» [2, 72].

Постоянные изменения в обществе, обострение различных социальных проблем вносят свои коррективы в восприятие условий проживания. В частности, Юнер Шамильевич, анализируя исторические моменты и статистические данные в статье «Влияние факторов социально-экономической среды на уровень жизни населения» приходит к выводу, что общество всё больше начало задумываться над необходимостью обеспечения спокойного, удобного существования [3, 56]. Также в работе предпринята попытка проанализировать факторы, определяющие уровень жизни населения Челябинской области в условиях смещения приоритетов

от максимизации потребления благ к формированию комфортной среды обитания. Определена роль и значение биологических факторов, в частности здоровья, как основного определяющего качества жизни. Отмечено влияние эффективности работы предприятий на здоровье и продолжительность жизни; выявлено значение природных факторов, а также благоустройства, образования и инфраструктуры. Весьма интересна также выявленная в ходе исследования значимость «необходимости ощущения» улучшений условий проживания населением для понимания своего вклада в экономическое развитие. Наибольшее количество индикаторов, которые дают такое ощущение, находится в области инфраструктуры и социальной сферы. Политика региональных властей должна быть сориентирована на решение тех инфраструктурных и социальных вопросов, которые вызывают наибольшую реакцию населения [3, 61].

Благоприятная среда, прежде всего, зависит от эффективности осуществляемой социальной государственной политики – «обобщённого вектора» интересов различных социальных групп [4, 5]. В экономической теории и в экономической практике исследуется ряд моделей социального государства, и развитие исследований в этом направлении, представляется достаточно актуальным. Важно попытаться сформировать на основе анализа различных институциональных механизмов целостную модель современного социального государства [17]. Мировые кризисные явления обостряют противоречия внутри сообществ и глобальные различия в уровне жизни и равенстве возможностей [5, 157]. Переход к постиндустриальному обществу ведет к росту социальных рисков. Понятие бедности (пауперизм) становится массовым социальным явлением [6, 156]. Государство выступает как механизм «компенсации» объективного неравенства [4, 6]. Именно поэтому целый ряд работ Капкаев Юнер Шамильевич посвятил изучению инструментов социальной политики России. Научные труды выполнены на высоком научном уровне, а полученные результаты представляют практический интерес. Например, приведены исчерпывающие доказательства необходимости реформирования налоговой системы, перехода к новой модели, ориентированной на усиление экономической эффективности хозяйственной деятельности. Так как с целью сглаживания значительной дифференциации доходов государство осуществляет их перераспределение через бюджет путём, как правило, дифференцированного налогообложения различных доходных групп [7, 389].

А разница в перераспределении доходов в интересах «большого равенства», большей социальной справедливости постепенно оборачивается притуплением экономических стимулов к труду и предпринимательской деятельности, снижает налоговые поступления [9]. Не обходится и без исследования роли государственного капитала. Автор отводит ему особую роль, говоря, что именно он позволяет обеспечивать поступательное и стабильное развитие хозяйства в целом и рост благосостояния граждан [8, 12]. В дополнении находятся истоки возникновения «иллюзии бесплатности»: населению мешает понять, что государственные расходы зависят от налогов посредническая роль государства [1, 41].

Взяв за основу результаты многих своих исследований в работе «Эволюция методологии управления процессами концентрации капитала», автор выдвигает два варианта социально-экономической политики в России. Первый вариант предполагает развитие существующей модели роста и ее адаптацию к негативным условиям внешней среды по мере их появления.

Государство в этой модели является «основным источником роста» и поставщиком финансовых ресурсов. Оно определяет приоритеты, концентрирует на них политический и финансовый ресурс, выстраивая финансовую систему с опорой на государственные банки и биржи, производственные компании. Второй вариант предполагает усиление роли частных источников роста (частных фирм и домохозяйств), которые должны замещать и постепенно вытеснять государство из предпринимательской зоны. Государство должно создавать максимально благоприятные условия для функционирования частных экономических агентов, стимулировать их интерес к развитию [18, 6044].

В другой же своей работе ученый подчеркивает особую значимость роли государства при отслеживании и создании условий для развития регионов, территорий, отдельных хозяйственных систем. При этом особенно серьёзно приходится подходить к использованию общегосударственных ресурсов для выравнивания социально-экономического уровня или напротив стимулирования прорывов в развитии отдельных территорий, регионов и отраслей [20].

Автором проведена значительная работа по изучению данного фактора не только в теоретическом обобщенном аспекте, но и на конкретных примерах. В одной из своих научных статей Ю.Ш. Капкаев провёл подробный анализ эффективности социальной политики Челябинской области [10]. Работа содержала оценку проводимых

реформ, функционирования государственного аппарата области на основе последствий, вылившихся в статистические данные. Кроме того изучение позволило сформулировать основные проблемы государственного регулирования социальной политики и методы их устранения.

Кроме того, прорабатывая тему выбора между благосостоянием и комфортом учёный говорит о том, что необходимость исследования вопросов формирования благосостояния «обусловлена основным мотивом субъектов экономики к деятельности. Остаётся не до конца исследованным вопрос: к чему стремятся различные субъекты и как их можно сгруппировать в зависимости от отношения к категории «благосостояние». Для одних важна максимизация уровня благосостояния, для других более значимо сохранение приемлемого набора благ, кто-то стремится к оптимальному соотношению между получаемым благом и затрачиваемыми усилиями. С другой стороны, важным остаётся вопрос скорости достижения заданного уровня благосостояния, кто-то стремится добиться результата как можно быстрее, а другие, добравшись до заданного уровня не обращая внимания на время [16].

Написано много работ, разработано много рекомендаций. В том числе статья, написанная совместно с кандидатом экономических наук О.В. Дьяченко, где ученые попытались найти ответ на вопрос о том, является ли феномен корпоративной ответственности залогом успешности бизнеса [14]. Общество заинтересовано в сглаживании социально-экономического неравенства, вызванного отчасти несправедливым распределением созданного богатства. Положительный результат для корпорации может проявиться в виде повышения имиджа, улучшения финансовых показателей, роста производительности, расширении рынка и др.; для государства в форме максимизации налоговых отчислений, сглаживании разного рода экстерналий от хозяйственной деятельности экономических агентов, сохранении рабочих мест для населения региона. В корпоративной социальной ответственности не всегда заинтересованы акционеры. Корпоративная социальная ответственность имеет долгосрочный, высокорисковый и политический характер. Связь корпоративной социальной ответственности с важным фактором ее успешности» и, более того, с необходимым стратегическим вектором социализации экономической системы. Тем не менее, существующая институциональная природа рыночных отношений объективно не позволяет в полной мере данному инструменту реализоваться,

от чего актуальным на перспективу видится вмешательство государства.

Комфортное проживание тесно связано также с ресурсным потенциалом территорий. Условия существования населения регионов зависят от того потенциала, которым располагает территория. По аналогии с выбором между временем труда и временем отдыха, можно предположить, что первоначальное состояние природы региона соответствует ситуации максимизации свободного времени. Все рекреационные возможности территории обеспечивают население определённым уровнем благосостояния. Развитие промышленности, с одной стороны, позволяет расширить благосостояние как за счёт занятости, так и за счёт расширения набора благ. С другой стороны, техногенное воздействие на среду обитания снижает качество жизни [19].

Особенности и эффективность использования ресурсов позволяет населению обеспечить определённый уровень комфорта [11, 71]. Рациональность использования ресурсов тоже играет значительную роль. Исследование в этой области Ю.Ш. Капкаевым совместно с И.П. Добровольским (специалистом в отрасли экологии и инженерии) вылилось в издание монографии, содержащей две части с объемом более двух сотен страниц каждая [12, 13], адресованной студентам, обучающимся по направлениям экономики, экологии и природопользования, а также специалистам, работающим в различных отраслях промышленности.

Цель которой – определение более эффективного подхода к использованию природных ресурсов, учитывая существующее экономическое и экологическое состояние Челябинской области. Челябинская область располагает уникальными по запасам и разнообразию природными ресурсами, развитым промышленным комплексом, мощной, хотя и неравномерно развитой транспортной и энергетической инфраструктурой, высокой долей экспортной продукции, квалифицированными трудовыми ресурсами, развитой сетью образовательных и научно-исследовательских центров. В работе даётся современный взгляд на рациональное использование природных ресурсов в аспекте актуальных научных представлений в условиях сложившейся экономической и экологической ситуации в Челябинской области. Материал содержит обобщение официальных сведений и научных исследований; технические подробности предлагаемых методов, подтвержденных данными из научных источников.

Материал следующей статьи «Борьба за ресурсы среды комфортного проживания между корпорациями и сообществами» [15],

основан на детальном анализе современных тенденций развития экономической науки в направлении повышения комфортности проживания. Юнер Шамильевич выделяет, что основной конфликт формируется между интересами корпораций и их стремлением к прибыли в процессе активизации потребления, с другой стороны интересы местных сообществ определяющих благосостояние по-новому. Понятие комфортной среды обитания в настоящее время приобретает всё более серьёзное значение именно при исследованиях в области экономической теории. Комфортная среда обитания, по мнению многих европейских учёных, теснейшим образом связана с экологией, поэтому они и предлагают использовать понятие экологической экономики. Учитывая его обобщенное обязательство «устойчивого развития», правительство во всем мире ищет способы изменить связанное с окружающей средой поведение людей.

В работах Ю.Ш. Капкаева уделяется внимание взаимосвязи многочисленных показателей, благодаря которым можно поддерживать устойчивый курс на достижение наиболее благоприятной степени комфортности среды. Исследовательские статьи автора написаны хорошим научным языком, освещают значимые темы и опираются на богатый исторический и теоретический материал, показывающий компетентность автора как исследователя. Они интересны и отличаются глубокой аналитикой и обоснованностью выводов. Следует также отметить обширность направленностей методов, через которые изучаются актуальные проблемы и предлагают эффективные решения.

Список литературы

1. Капкаев Ю.Ш. Институциональные границы финансирования условий формирования человеческого потенциала // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 32 (247). – С. 39–47.
2. Капкаев Ю.Ш. Проблемы и перспективы реактуализации политической экономики в университетском образовании и научном дискурсе / Ю.Ш. Капкаев, В.И. Бархатов, Д.А. Плетнев // Вестник Дагестанского гос.ун-та. – 2015. – № 5. – С. 70–75.
3. Капкаев Ю.Ш. Влияние факторов социально-экономической среды на уровень жизни населения / Ю.Ш. Капкаев, И.П. Добровольский // Вестник Челябинского гос. ун-та. – 2015. – № 11(366). – С. 56–63.
4. Капкаев Ю.Ш. Институциональная модель социального государства // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 5 (186). – С. 5–12.
5. Капкаев Ю.Ш. Цикличность подходов к экономической политике и движение к социальному государству // Экономическая политика: на пути к новой парадигме: материалы Международной научно-практической конференции. Пятнадцатые Друкеровские чтения. В 2-х томах. Том 1 / под ред. Р.М. Нижегородцева, А.И. Тихонова, Н.В. Финько. – М.: Издательство «Доброе слово», 2013. – С. 156–166.
6. Капкаев Ю.Ш. Особенности распределительной справедливости при формировании институциональной модели социального государства // Социокультурные аспекты развития регионов: сб.науч.тр. / М-во образования и науки

Челяб. обл., Обществ. палата Челяб. обл.; НОУ ВПО «Челяб. ин-т экономики и права им. М.В. Ладощина». – Челябинск: НОУ ВПО «ЧИЭП им. М.В. Ладощина», 2010. – С. 153–159.

7. Капкаев Ю.Ш. Роль государства, бизнеса и граждан в достижении социальной справедливости при сохранении экономической эффективности / «Экономика для человека»: социально-ориентированное развитие на основе прогресса реального сектора. Материалы Московского экономического форума / под ред. Р.С. Гринберга, К.А. Бабкина, А.В. Бузгалина. – М.: Культурная революция, 2014. – С. 385–398.

8. Капкаев Ю.Ш. Масштабы и цели регулирования экономики: государственный капитализм или рынок // Новый университет. Серия: Экономика и право. – 2013. – № 12 (34). – С. 9–13.

9. Капкаев Ю.Ш. Принципы социальной политики при формировании институциональной модели социального государства // Труды IV Всероссийского симпозиума по экономической теории. Т. 1. Политическая экономия. Миниэкономика. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2010. – С. 42–44.

10. Капкаев Ю.Ш., Исаева А.С. Анализ эффективности государственного управления социальной политикой Челябинской области // Сборник научных статей: международный молодежный симпозиум по менеджменту, экономике и финансам. – Казань: Из-во Казан. Ун-та, 2014. – С. 245–246.

11. Капкаев Ю.Ш. Ресурсы Челябинской области как основа формирования комфортной среды жизнеобеспечения населения // Вестник Чел.гос.ун-та. – 2015. – № 12(367). – С. 71–78.

12. Капкаев Ю.Ш. Рациональное использование природных ресурсов Челябинской области: монография в двух частях. Т. 1 / Ю.Ш. Капкаев, В.И. Бархатов, И.П. Добровольский. – Челябинск: Челяб.гос.ун-та, 2015. – С. 28.

13. Капкаев Ю.Ш. Рациональное использование природных ресурсов Челябинской области: монография в двух частях. Т.2 / Ю.Ш. Капкаев, В.И. Бархатов, И.П. Добровольский. – Челябинск: Челяб.гос.ун-та, 2015. – С. 28.

14. Капкаев Ю.Ш. Корпоративная социальная ответственность как фактор успешности / Ю.Ш. Капкаев, О.В. Дьяченко // Российской управленческой парадигмы – от заимствованных моделей к национальному опыту: научная конференция. – М.: Рос. гос. ун-та им г. Плеханова, 2014. – С. 130–132.

15. Капкаев Ю.Ш. Борьба за ресурсы среды комфортного проживания между корпорациями и сообществами / Современные хозяйственные отношения: вызовы глобализации: международная научная конференция, 16–17 октября 2013 года / под ред. д.э.н., проф. В.И. Бархатова и к.э.н., доцента Д.А. Плетнёва. – М.: Изд-во «Перо», 2013. – С. 78–81.

16. Капкаев Ю.Ш. Выбор между благосостоянием и комфортом в контексте устойчивого развития // Устойчивое развитие в неустойчивом мире: материалы конференции. – М.: Перо, 2014. – С. 27–28.

17. Капкаев Ю.Ш. Особенности распределительной справедливости при формировании институциональной модели социального государства // Социокультурные аспекты развития регионов: сб. науч. тр. / М-во образования и науки Челябин. обл., Обществ. палата Челяб. обл.; НОУ ВПО «Челяб. ин-т экономики и права им. М.В. Ладощина». – Челябинск: НОУ ВПО ЧИЭП им. М.В. Ладощина, 2010. – С. 153–159.

18. Капкаев Ю.Ш. Эволюция методологии управления процессами концентрации капитала / Ю.Ш. Капкаев, Д.А. Сорокин // Всероссийское совещание по проблемам управления ВСПУ. – М.: Институт проблем управления им. В.А.Трапезникова РАН, 2014. – С. 6040–6044.

19. Капкаев Ю.Ш. Компенсированное качество жизни и инвестиционная привлекательность территории // Материалы XXXIX научно-практической конференции с международным участием, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне / под ред. А.Г. Бент. – М.: Из-во: Геотур, 2015. – С. 118–124.

20. Капкаев Ю.Ш. Государственное регулирование социально-экономического развития // От идеи академика С.С. Шаталина о системных подходах к саморазвивающимся социально-экономическим системам: труды Всероссийской конференции. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – С. 72–75.