УДК 330.59

КОРРЕКТИРОВКА ИНДИКАТОРОВ ДЛЯ РАСЧЕТА ИРЧП С УЧЕТОМ СПЕЦИФИКИ РОССИИ

Ростом Г.Р.

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»; Липецк, e-mail: rostom@mail.ru

В статье показано, что современное общество достигло такого уровня, когда материальные блага перестали быть главной целью развития. Приоритетом стал сам человек с его потенциалом. В соответствие с этим изменились и статистические индикаторы для измерения успешности развития человеческого потенциала. Одним из наиболее полных и признанных на международном уровне показателей является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Доказано, что предложенный Программой развития ООН стандартный набор показателей для сопоставления человеческого развития в различных странах нельзя использовать для сопоставления человеческого потенциала в субъектах РФ без корректировки. В данном случае важно учитывать социокультурные особенности страны, а также специфику внутристранового статистического учета. Для корректировки индикаторов для расчета ИРЧП с учетом специфики России предлагается использовать такие показатели как 1) количество лет здоровой жизни, 2) доля молодежи в возрасте 7-18 лет, посещающая образовательные учреждения, 3) доля населения с денежными доходами выше уровня прожиточного минимума. Сопоставление значений скорректированного и стандартного ИРЧП позволило выделить 2 группы субъектов РФ. В первой группе рейтинг субъектов по скорректированному ИРЧП повысился, что свидетельствует о более высоком уровне развития человеческого потенциала, чем об этом говорят невысокие показатели официальной статистики. Во второй группе субъектов наоборот – рейтинг по скорректированному ИРЧП понизился. Это может свидетельствовать о трудностях развития человеческого потенциала несмотря на высокие экономические показатели.

Ключевые слова: индекс развития человеческого потенциала, продолжительность здоровой жизни, вовлеченность молодежи в образовательный процесс, достойный уровень жизни, рейтинг субъектов РФ

UPDATING THE INDICATORS FOR HDI CALCULATION TAKING INTO ACCOUNT THE SPECIFICITY OF RUSSIA

Rostom G.R.

Lipetsk State Pedagogical P Semenov-Tyan-Shansky University, Lipetsk, e-mail: rostom@mail.ru

The article shows that the modern society has reached a point where material goods are no longer the main goal of development. The priority is the man himself with his potential. In accordance to this statistical indicators to measure the success of human development changed. One of the most comprehensive and internationally recognized indicators is the Human Development Index (HDI). It is proved that the proposed by the United Nations Development Program standard set of indicators to compare the human development in the different countries can not be used to map the human potential in the Russian regions without adjustments. In this case, it is important to take into account the socio-cultural characteristics of the country, as well as in-country statistical specifics. To adjust the HDI indicators for taking into account the specifics of Russia it is offered to use such indicators as 1) the number of years of healthy life, 2) the share of young people aged 7-18 years attending educational institutions, 3) the share of people with incomes above the subsistence level. A comparison of the values of the adjusted and the standard HDI made possible to distinguish two groups of the Russian Federation regions. In the first group of regions the rating of the adjusted HDI rose, indicating a higher level of human development than talked about relying on the low figures of the official statistics. In the second group of regions the adjusted HDI ranking has decreased. This could reflect the difficulties of human development in spite of high economic indicators.

Keywords: human development index, healthy life, the involvement of young people in the educational process, a decent living standard, the rating of Russian Federation regions.

На протяжении различных этапов истории развития человеческого общества ставились различные приоритеты. Первая цель состояла в том, чтобы выжить. Потом люди начали конкурировать между собой по поводу того, как лучше и эффективнее это сделать. Позднее больше внимания стали уделять качественным параметрам развития – состоянию здоровья человека, состоянию природной среды. Чем далее человеческое общество развивалось, тем более «гуманизированными» становились приоритеты развития. Подобная эволюция приоритетов развития общества, отраженная в ключевой экономической теории, показана в таблице 1.

За XX столетие человечество смогло достичь достаточно высокого уровня материального благосостояния. Появилась возможность перейти к приоритетности развития человеческого потенциала. Концепцию развития человеческого потенциала можно рассматривать как современную концепцию экономического развития, определяющую основные приоритетные направления. Концепция человеческого развития предполагает больше, чем просто измерение до-

Таблица 1

Изменение подходов к приоритетам развития общества

Ключевая экономическая теория, концепция	Роль человека	Конечная цель развития	Основные статистические ориентиры экономического развития
Теория экономического роста	Один из факторов производства	Увеличение валовой продукции и дохода	Темп роста валового внутреннего продукта
Теория человеческого капитала	Собственник производительной силы	Улучшение человеческих способностей	Производительность труда, экономическая эффективность производства
Концепция «базовых» потребностей	Потребитель товаров и услуг	Уменьшение бедности	Черта бедности, стоимость потребительской корзины
Теория благосостояния	Цель экономического развития	Увеличение уровня жизни	Доход, здоровье, образование, занятость, окружающая среда.
Теория устойчивого развития	Цель экономического развития	Экономическое развитие с минимальным использованием природных ресурсов	Зеленый валовой внутренний продукт
Концепция развития человеческого потенциала	Цель экономического развития	Создание условий для развития человека	ИРЧП

ходов на душу населения. Мерой прогресса здесь выступает удовлетворение основных потребностей человека. В концепции развития человеческого потенциала учитываются такие факторы, как свобода, достоинство и возможность участия в общественной жизни. Под развитием человеческого потенциала понимается расширение возможностей населения, повышение территориальной мобильности и профессиональных навыков. В современном мире данный вопрос очень актуален - ведь человек и его возможности в XXI в. становятся не только главной целью, но и основным средством развития. Конечным итогом любых усилий и действий должно быть расширение возможностей и способностей человека. Данная концепция очень близка концепции устойчивого развития, поскольку вышла из нее. Если раньше под устойчивым развитием понималось сбалансированное экономическое и экологическое развитие, то сейчас устойчивость распространилась и на социальную сферу. Чтобы измерить и сравнить уровни, достигнутые странами в создании условий для развития своих граждан, принято использовать показатель индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП).

Исходные данные

ИЧРП представляет собой наиболее полный из общепризнанных и широко используемых в международных сопоставлениях обобщающих показателей качества и уровня жизни. На протяжении всего периода использования ИРЧП он все время совершенствовался. На данный момент этот показатель включает 3 основные измерения: 1) долголетие и здоровье; 2) знания; 3) достойный уровень жизни. Начиная с 2010 г. эти основные измерения корректируются с помощью трех новых многомерных индексов, которые выступают поправочными коэффициентами. Они учитывают: 1) неравенство доходов; 2) гендерное неравенство; 3) многомерную бедность [3].

Вместе с тем до сих пор основные недостатки ИРЧП как социального индикатора состоят в том, что он: 1) упрощает восприятие чрезвычайно сложных процессов общественного развития; 2) не может дать количественного представления по целому ряду параметров; 3) не затрагивает свойств, не имеющих математического измерения; 4) может скрывать проблемы, отраженные в частных индексах. В «Докладе о развитии человека 2010» сказано, что нет неизменного перечня параметров измерения человеческого развития [3]. Каждое государство, в зависимости от социокультурных особенностей, должно приспосабливать индикаторы развития для более точного отображения ситуации в стране. В российской науке очень много примеров корректировки расчета ИРЧП. Например, Рюмина Е. В. предлагает применять экологически скорректированный ВВП [8]. Докторович А.Б. предлагает методику оценки развития интеллектуального потенциала [5]. Дабиевы вводят индекс преступности при определении ИРЧП региона [2]. Корчагина И. И. больший упор при оценке развития человеческого потенциала регионов России предлагает делать на показателях бедности [6]. В итоге можно заключить, что в российской науке разработаны различные методики и подходы измерения человеческого развития.

Методика исследования

В данной работе сделана очередная попытка сопоставить человеческое развитие регионов России, используя скорректированные индексы для расчета показателя ИРЧП. Главные отличия составляющих его индикаторов представлены в таблице 2.

В «скорретированном» ИРЧП для оценки долголетия и здоровья применен обратный индекс субъектов по показателю лет жизни, утерянных от преждевременной смерти YLL (Years of Life Lost – показатель лет потерянной (утраченной по нездоровью) жизни). Он рассчитывается как разность между величиной стандарта ожидаемой продолжительности жизни и реальной величиной ожидаемой продолжительности жизни населения в субъекте [7]. Обратная величина здесь названа «количеством лет здоровой жизни». Для оценки знания взята более узкая возрастная группа граждан. Это как раз та категория населения, для которой среднее образование является обязательным. Представители более старших возрастов могут получать образование другими путями – заочно, через систему дистанционного образования. Для оценки достойного уровня жизни вместо показателя подушевого ВВП взят показатель доли населения с денежными доходами выше уровня прожиточного минимума. Для России именно этот показатель является наиболее значимым для определения достойного уровня жизни, т.к. величина подушевого ВВП совсем не коррелирует с уровнем жизни населения региона [6]. Расчет частных индексов, так же как и расчет интегрального значения ИРЧП велся в соответствие со стандартной методикой ООН, подробно изложенной в Докладе о развитии человека 2010 [3]. Частные индексы рассчитывались по формуле (1). ИРЧП рассчитывался как среднее геометрическое трех частных индексов по формуле (2).

$$I_i = \frac{факт.знач.Ii - мин.знач.Ii}{макс.знач.Ii - мин.знач.Ii} \quad (1)$$

где Ii – частные индексы (долголетия, знания, уровня жизни);

факт. знач. Ii – фактическое значение показателя;

мин. знач. Ii –минимальное значение показателя;

макс. знач. Ii –максимальное значение показателя.

$$ИРЧП = 3\sqrt{I1*I2*I3} \quad (2)$$

где I1, I2, I3 – частные индексы долголетия, знания, уровня жизни.

Обсуждение результатов

Полученный в результате вычислений скорректированный ИРЧП для характеристики регионов России имеет значительные отличия от «стандартного». Наиболее ярко эти отличия характеризуются изменением рейтинга субъектов РФ (табл. 3). В силу технических возможностей и наличия статистических данных расчет проведен для 63 субъектов РФ. Все субъекты можно разделить на две группы – снизившие и повысившие свой рейтинг по «скорретированному» ИРЧП, Рейтинг субъектов по «скорректированному» ИРЧП значительно снизился в некоторых регионов Сибири, Дальнего Востока, Европейского Севера, Волго-Вятских республиках и четырех субъектах Северного Кавказа (Краснодарском крае., Ростовской обл., Карачаево-Черкессии и Чечне) (табл. 3). Главная причина этого - очень низкие значения реального уровня жизни населения при высоком значении подушевого ВВП. Во многих регионах этой группы доля детей, не посещающая учебные заведения, также высока. Более высоким рейтинг субъектов по «скорретированному» ИРЧП оказался во многих республиках Северного Кавказа, Европейского центра и Чукотке (табл. 3). Ситуация здесь обратная – у населения достаточно высокие значения реального уровня жизни при невысоких показателях подушевого ВВП. Показатели вовлеченности молодежи в образовательный процесс также оказались более высокими.

Таблица 2

Индикаторы «стандартного» и «скорретированного» ИРЧП

Показатели	Стандартный ИРЧП [4]	Скорректированный ИРЧП
Долголетие и здоровье	Продолжительность жизни при рождении	Количество лет здоровой жизни [9]
Знания	доля грамотных; 2) доля жителей в возрасте 7-24 г., посещающая образовательные учреждения	Доля граждан в возрасте 7-18 лет, посещающая образовательные учреждения, на 10000 жит. соответствующего возраста [1]
Достойный уровень жизни	ВВП на душу населения (по ППС в долл США)	Доля населения с денежными доходами выше уровня прожиточного минимума [9]

Таблица 3

Значения ИРЧП, рассчитанного по стандартным и скорректированным индексам

Субъекты РФ	Индекс уровня жизни	Индекс продолжительности здоровой жизни	Индекс вовлеченности в образовательный процесс	Скорректированный ИРЧП	Место по скорректированному рейтингу ИРЧП среди субъектов РФ	Индекс дохода	Индекс долголетия	Индекс образования	ИРЧП (по стандартным индексам ООН)	Место по стандартному ИРЧП среди субъектов РФ	Отличия рейтинга скорректированного ИРЧП (понизился (-))
Российская Федерация	0,78	0,998	0,92	0,892	-	0,848	0,715	0,913	0,825	-	-
Брянская область	0,79	0,998	0,91	0,891	18	0,723	0,692	0,896	0,77	51	33
Чукотский автономный округ	0,84	0,993	0,89	0,903	7	0,888	0,578	0,883	0,783	40	33
Республика Адыгея	0,77	0,999	0,9	0,880	23	0,686	0,728	0,887	0,767	54	31
Ивановская область	0,72	0,997	0,91	0,868	33	0,679	0,683	0,91	0,757	59	26
Калужская область	0,83	0,998	0,91	0,903	8	0,789	0,697	0,888	0,791	32	24
Республика Дагестан	0,86	0,993	0,84	0,901	11	0,687	0,823	0,856	0,788	34	23
Кировская область	0,75	0,997	0,93	0,874	29	0,732	0,699	0,892	0,774	49	20
Псковская область	0,7	0,998	0,91	0,853	40	0,722	0,644	0,887	0,751	60	20
Новгородская область	0,77	0,997	0,91	0,879	25	0,805	0,644	0,884	0,778	43	18
Республика Северная Осетия-Алания	0,79	1	0,9	0,891	17	0,704	0,774	0,895	0,791	33	16
Рязанская область	0,75	0,998	0,92	0,882	22	0,75	0,691	0,916	0,785	38	16
Курская область	0,84	0,999	0,97	0,920	5	0,777	0,698	0,929	0,801	20	15
Калининградская область	0,78	0,998	0,9	0,884	19	0,797	0,692	0,888	0,792	31	12
Магаданская область	0,77	0,997	0,97	0,900	12	0,801	0,645	0,949	0,798	24	12
Московская область	0,86	0,998	0,87	0,907	6	0,844	0,705	0,87	0,806	18	12
Орловская область	0,77	0,998	0,94	0,891	16	0,759	0,712	0,921	0,797	28	12
Приморский край	0,71	0,998	0,92	0,863	38	0,745	0,675	0,906	0,775	48	10
Нижегородская область	0,79	0,997	0,92	0,898	13	0,801	0,685	0,918	0,801	21	8
Амурская область	0,67	0,998	0,92	0,841	49	0,761	0,642	0,891	0,765	56	7
Кабардино-Балкарская Республика	0,71	1	0,86	0,846	45	0,662	0,792	0,854	0,769	52	7
Еврейская автономная область	0,61	0,998	0,9	0,811	57	0,741	0,628	0,875	0,748	62	5
Костромская область	0,7	0,997	0,91	0,851	42	0,752	0,689	0,883	0,775	47	5
Республика Алтай	0,63	0,998	0,93	0,822	56	0,69	0,669	0,884	0,748	61	5
Кемеровская область	0,78	0,997	0,91	0,883	20	0,849	0,661	0,886	0,799	23	3
Ленинградская область	0,76	0,999	0,83	0,854	39	0,843	0,67	0,819	0,778	42	3
Республика Карелия	0,73	0,996	0,93	0,864	37	0,789	0,675	0,887	0,784	39	2
Курганская область	0,68	0,998	0,93	0,847	44	0,74	0,695	0,894	0,776	45	1
Пензенская область	0,73	0,998	0,9	0,867	35	0,736	0,728	0,896	0,786	36	1
Республика Тыва	0,44	0,999	0,92	0,731	62	0,671	0,591	0,888	0,717	63	1
г. Санкт-Петербург	0,82	0,997	0,97	0,935	1	0,875	0,758	0,999	0,877	2	1
Хабаровский край	0,71	0,998	0,93	0,865	36	0,769	0,671	0,914	0,785	37	1
Белгородская область	0,87	0,998	0,92	0,923	4	0,851	0,758	0,905	0,838	4	0
Мурманская область	0,77	0,997	0,91	0,878	27	0,814	0,695	0,881	0,797	27	0
Республика Татарстан	0,87	0,998	0,92	0,926	3	0,879	0,751	0,914	0,848	3	0
г. Москва	0,81	0,998	0,98	0,931	2	0,991	0,797	0,999	0,929	1	-1
Липецкая область	0,83	0,998	0,91	0,902	9	0,854	0,709	0,885	0,816	8	-1
Республика Ингушетия	0,66	1	0,82	0,808	59	0,561	0,918	0,799	0,759	58	-1
Омская область	0,78	0,998	0,94	0,893	14	0,819	0,709	0,916	0,815	11	-3
Республика Башкортостан	0,79	0,998	0,92	0,892	15	0,83	0,717	0,899	0,815	12	-3
Челябинская область	0,8	0,997	0,93	0,902	10	0,825	0,704	0,919	0,816	7	-3
Астраханская область	0,75	0,998	0,91	0,873	30	0,786	0,716	0,888	0,797	25	-5
Пермский край	0,76	0,997	0,92	0,879	24	0,831	0,679	0,896	0,802	19	-5
Республика Бурятия	0,62	0,999	0,93	0,825	55	0,749	0,656	0,907	0,771	50	-5
Республика Марий Эл	0,6	0,997	0,91	0,810	58	0,729	0,691	0,888	0,769	53	-5
Республика Калмыкия	0,38	1	0,9	0,695	63	0,671	0,733	0,885	0,763	57	-6
Чеченская Республика	0,56	1	0,86	0,777	61	0,62	0,842	0,837	0,766	55	-6

Субъекты РФ	Индекс уровня жизни	Индекс продолжительности здоровой жизни	Индекс вовлеченности в образовательный процесс	Скорректированный ИРЧП	Место по скорректированному рейтингу ИРЧП среди субъектов РФ	Индекс дохода	Индекс долголетия	Индекс образования	ИРЧП (по стандартным индексам ООН)	Место по стандартному ИРЧП среди субъектов РФ	Отличия рейтинга скорректированного ИРЧП (понизился (-))
Камчатская область	0,64	0,997	0,93	0,828	54	0,749	0,689	0,891	0,776	46	-8
Карачаево-Черкесия	0,68	1	0,86	0,841	50	0,698	0,776	0,875	0,783	41	-9
Республика Хакасия	0,67	0,998	0,91	0,845	46	0,768	0,692	0,902	0,788	35	-11
Оренбургская область	0,75	0,998	0,92	0,876	28	0,846	0,696	0,898	0,813	14	-14
Архангельская область	0,74	0,997	0,92	0,871	31	0,829	0,699	0,895	0,808	16	-15
Самарская область	0,75	0,997	0,92	0,883	21	0,823	0,709	0,921	0,817	6	-15
Чувашская Республика	0,68	0,998	0,93	0,852	41	0,764	0,714	0,911	0,797	26	-15
Алтайский край	0,59	0,998	0,91	0,805	60	0,738	0,709	0,885	0,777	44	-16
Иркутская область	0,66	0,998	0,93	0,842	48	0,806	0,667	0,907	0,793	30	-18
Новосибирская область	0,71	0,998	0,93	0,871	32	0,794	0,717	0,931	0,814	13	-19
Сахалинская область	0,77	0,997	0,9	0,879	26	0,948	0,657	0,884	0,829	5	-21
Республика Мордовия	0,64	0,998	0,91	0,831	52	0,754	0,729	0,898	0,794	29	-23
Республика Коми	0,73	0,996	0,94	0,868	34	0,863	0,687	0,898	0,816	9	-25
Ростовская область	0,74	0,842	0,91	0,829	53	0,758	0,731	0,913	0,801	22	-31
Республика Саха (Якутия)	0,66	0,996	0,92	0,844	47	0,844	0,68	0,916	0,813	15	-32
Красноярский край	0,68	0,998	0,92	0,848	43	0,85	0,699	0,899	0,816	10	-33
Краснодарский край	0,77	0,865	0,9	0,841	51	0,785	0,745	0,892	0,807	17	-34

Заключение

Таким образом, предложенная Программой развития ООН методика счета показателей человеческого развития может быть модифицирована в соответствие с задачами конкретного исследования и конкретной территорией. Особенно это важно для такой большой и своеобразной страны, как Россия. Здесь очень многие обобщенные экономические показатели имеют небольшие региональные различия или не отражают реальной экономической ситуации. К примеру, доля грамотных во всех субъектах РФ почти одинаково высокая и не может быть объективным индикатором знаний населения. Или показатель произведенного подушевого ВРП также не может свидетельствовать об уровне жизни, т.к. он никогда не распределяется поровну, а очень часто произведенный ВРП на одной территории распределяется совершенно на другой в соответствие с правами собственности и распределением налогов.

Из рассмотренного выше примера можно увидеть, что при различных подходах к рассмотрению одного и того же явления можно получить различные результаты. Поэтому важными являются не только результаты исследования, но и метаданные, которые использовались для получения результатов.

Список литературы

1. Государственный комитет по статистике. Центральная база статистических данных. Образование [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru (дата обращения:: 21.12.2016).

2. Дабиев Д.Ф., Дабиева У.М. О скорректированном показателе индекса развития человеческого потенциала с учетом социокультурных факторов (на примере республики Тыва). // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 37 (436). – С. 50-64.

3. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / Пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2010. – 244 с.

4. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. – 260 с.

5. Докторович А.Б. Социологический анализ и методика оценки развития интеллектуального потенциала // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 18. Социология и политология. – 2012. – № 1 – С. 143-154.

6. Корчагина И. И. Измерение человеческого потенциала в аспекте ограничения доступа к ресурсам его развития // Журнал институциональных исследований. – 2012. – Т. 4. № 1. –С. 68-78.

7. Ростом Г.Р. Адаптированный для субъектов РФ счет показателя утраченных лет здоровой жизни // Вопросы статистики. – 2013. – № 10. – С. 36 – 40.

8. Рюмина Е. В. Экологически скорректированный ВВП: сферы использования и проблемы оценки // Экономика региона. – 2013. – № 4. – С. 107 – 115.

9. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2015 / Стат.сборник – М.: Росстат, 2015. – 311 с.