

УДК 332.025(4+470)

ПРИМЕНЕНИЕ НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ К ПРОЦЕССАМ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ В ЕВРОПЕ И РОССИИ**Рожков Е.В.***АО АКИБ «Почтобанк», Пермь, e-mail: rozhckow.ewgen@mail.ru*

В статье излагаются результаты исследования институциональных преобразований в экономике европейских стран и России. Рассмотрены происходящие процессы национализации частной собственности в странах Европы в XX и XXI вв. Цель научного исследования заключается в выявлении характерных признаков национализации в России и Европе и определении особенностей современной национализации. Научная и практическая значимость статьи заключается в определении новых взглядов неoinституциональной теории к процессам национализации предприятий и секторов экономики в европейских странах; выявление сущности национализации и сопоставление форм национализации в европейских странах, включая Россию. Методология исследования заключается в выявлении особенностей современных процессов национализации, рассмотрении национализации с точки зрения управления имуществом государства, хозяйствующих субъектов. Приведён пример иностранных учёных о методе национализации во Франции в 1970-х гг. Определено, что наличие государственной собственности определяется политиками, а не потребителями (обществом). Представлены стимулы, связанные с частной собственностью и конкурентными рынками, которые дают положительные результаты, поскольку выживание частного сектора зависит от производства продуктов, стоимость которых превышает стоимость производства. Выявлены риски в современной экономике при проведении национализации в Европе, включая непрозрачность хозяйствования на макро- мезо- и микро-экономическом уровнях как в частном, так и в государственном секторах.

Ключевые слова: неoinституционализм, европейские страны, частная собственность, национализация, предприятия, отрасли экономики, современная экономика

THE APPLICATION OF NEO-INSTITUTIONAL THEORY TO THE PROCESSES OF PROPERTY NATIONALIZATION IN EUROPE AND RUSSIA**Rozhkov E.V.***Postobank, Perm, e-mail: rozhckov.ewgen@mail.ru*

The article represents the results of the survey regarding institutional reforms in the economics of European countries and Russia. The processes of nationalization of private property in Europe in the XX and XXI centuries are considered in. The purpose of this survey is to identify the characteristic features of nationalization in Russia and Europe and to determine the characteristics of modern nationalization. The scientific and practical significance of the article lies in the definition of new views of neo-institutional theory to the processes of nationalization of enterprises and sectors of the economics in European countries; the identification of the essence of nationalization and comparison of the forms of nationalization in European countries, including Russia. The methodology of the survey is to identify the features of modern processes of nationalization, the consideration of nationalization within the terms of property management of the state, economic entities. The example of foreign scientists regarding the method of nationalization in France in the 70s of the twentieth century is provided. It is determined that the presence of state property is determined by politicians, not consumers (society). This survey represents incentives related to the private property and competitive markets, which provide positive results, since the survival of the private sector depends on the production of products which value exceeds the cost of production. The risks in the modern economics within the nationalization in Europe, including the opacity of management at the macro-, meso- and microeconomic levels in both the private and public sectors, are identified.

Keywords: neo-institutionalism, European countries, private property, nationalization, enterprises, industries, modern economics

В последние годы экономические спады в мировой экономике зачастую влияют не только на экономику той или иной отдельно взятой страны, на целые регионы и даже континенты, которые негативно влияют как на управление промышленных предприятий, так и компаний по предоставлению различных услуг. Соответственно, впоследствии изменяется форма управления предприятиями и компаниями, пострадавшими от экономического кризиса. В экономике распространённым явлением для изменения формы собственности, перехода от частной собственности в государственную является национализация.

В данной работе автор попытается раскрыть влияние происходящих процессов

национализации в европейских странах, включая Россию как одну из составляющих неoinституциональной теории в современной экономике.

Теоретико-методологическая актуальность данной работы заключается:

– во-первых, в отсутствии в зарубежной и отечественной неoinституциональной теории акцентов на особенности современных процессов национализации;

– во вторых, экономистами не рассматривается вопрос о национализации с точки зрения управления имуществом государства, хозяйствующих субъектов;

– отсутствие методологии и методического инструментария анализа статистических данных по результатам национали-

зации и её последствиям как в России, так и в европейских странах.

Исходя из представленных положений актуальности данной работы, может быть сформулирована цель исследования, которая заключается в выявлении характерных признаков национализации в России и Европе и определении особенностей современной национальной.

Данная цель определила необходимость решения следующих задач:

– определить новые взгляды неoinституциональной теории к процессам национализации;

– выявить сущность национализации как процесса;

– сопоставить формы национализации в европейских странах, включая Россию.

Теоретические вопросы институциональной и неoinституциональной теорий нашли отражение в работах как зарубежных авторов, таких как J.R. Commons, D. North, так и российских авторов: В.М. Полтеровича, И.В. Разорвина, Е. Ясина и других авторов.

Материалы и методы исследования

Начнём с решения первой из поставленных задач. В соответствии с современной институциональной теорией выделяют неoinституционализм и новую институциональную экономику.

С 1970-х гг. в развитии институциональной экономики появляется новое направление – неoinституционализм. Его представители – Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт, Дж. Стиглиц, Р. Познер.

В последние годы неoinституционализм изучался И.В. Романовским и И.А. Холодиным, по их мнению, неoinституциона-

лизм трактуется как попытка привнесения институционального подхода в рамки магистрального направления современного экономического анализа [1].

С точки зрения Д. Норта и его последователей, историю экономик различных стран следует трактовать именно с точки зрения институциональных изменений. Там, где такие изменения оказывались эффективными, они способствовали экономическому росту [1]. И такое выражение является актуальным по отношению к экономике как европейских стран, так и России.

Кроме того, один из последователей институционализма Дж. Комманс даёт следующее определение институциональной экономике: институциональная экономика – это сфера общественных интересов в пределах частной собственности [2].

М.М. Мустаев в своей работе «Некоторые аспекты современного развития институциональной экономики» [2] определяет смысл институциональной экономики.

Е.В. Булах в статье «Институциональные преобразования в российской государственной экономической политике в процессе формирования рыночных отношений» [3] рассматривает современные социально-экономические проблемы в российском обществе.

Различные процессы национализации частной собственности в европейских странах в XX в. и в современной России были изучены такими учёными, как D. Varjot, P.P. Ortunez, O.C. Сухарев, В.В. Букреев, В.И. Гришин, и другими авторами.

Основные экономические процессы национализации в странах Западной и Восточной Европы в XX в. представлены в табл. 1.

Таблица 1

Национализация в странах Европы в XX веке*

№ п/п	Страна	Название сектора экономики (промышленности)	Фирма	Год
1	Англия	Железнодорожный транспорт		1948
		Энергетика	UK Atomic Energy Authority [4, 242]	1954
		Металлургия	British Steel Co. [4, 248]	1967
		Нефтяная промышленность	British Nal Oil Co. [4, 248]	1976
2	Франция	Автомобильная промышленность	«Рено» [4, 248]	1946
		Инфраструктура, информационные технологии [4, 248]		1978
		Большая часть банков и финансовых учреждений, страховых и коммерческих компаний [5]		1981
3	ГДР	Все отрасли промышленности		1945
4	Австрия	70 фирм, в основных отраслях промышленности и сфере услуг, включая три крупнейших коммерческих банка [6]		1946, 1947

Примечание. * – составлено автором.

Как видно из табл. 1, национализация основных секторов экономики и промышленности в странах Западной и Восточной Европы в XX в. произошла после окончания Второй мировой войны [4], что в свою очередь дало большой толчок в экономическом развитии европейских стран.

Кроме того, в Конституции Греции 1975 г. сформулировано официальное определение «национализация».

Например, некоторые из современных европейских учёных, таких как R. Chang, анализирующих проходящую национализацию, рассматривают циклические явления в экономике в виде волн и считают, что национализация является последней волной повторяющегося цикла (приватизация – национализация) [7, 5].

Например, по мнению N. Rothbard Murgau [5] метод французской национализации в 1970-х гг. заключался в расширении и диверсификации существующих государственных компаний на новые товарные рынки и в новые страны. Этот подход, очевидно, использовался консерваторами, потому что это был наименее спорный способ расширения государственной собственности.

Ключом к пониманию разницы между государственными и частными предприятиями являются права собственности, а также тот факт, что договоренности о правах собственности не являются нейтральными. Государственная собственность ведет к ухудшению экономических показателей по сравнению с частной собственностью [5].

Стимулы, связанные с частной собственностью и конкурентными рынками, дают превосходные результаты, поскольку выживание частного сектора зависит от производства продуктов, стоимость которых превышает стоимость производства. Это не относится к государственной собственности, где выживание является функцией удовлетворения политиков, а не потребителей.

Национализация в России

После революции в 1917 г. в России Министр торговли и промышленного хозяйства А.И. Коновалов считал национализацию необходимой по следующим причинам: регулярные раздоры предпринимателей с рабочими, рождавшие стачки, с одной стороны, и локауты, с иной, нарушили организацию в экономике. Первые указы Советской власти никакой передачи «рабочим фабрик» не полагали. Было провозглашено Распоряжение о рабочем контроле, которое намеренно регламентировало права коммерсантов. То есть перед новой властью появились задачи: что делать с покинутыми производствами и как не допустить локауты и другие формы саботажа? Ответ на этот вопрос был найден новой властью – это национализация [8].

После массовой приватизации в 1990-х гг. в России постепенно происходит национализация частной собственности.

Национализация в России после 2015 г. Примеры национализации предприятий (компаний) из различных отраслей экономики в нашей стране за последние годы представлены в табл. 2.

Таблица 2
Национализированные предприятия (компании) России в 2015–2019 гг.*

№ п/п	Наименование предприятия (компаний)	Вид изменения прав собственности	Год	Последствия	
				Положительные	Отрицательные
1	Компании Крыма (АО «Черноморнефтегаз», «КрымХлеб», «Укртелеком», «ПриватБанк» и т.д.)	Национализация (в соответствии с региональным законодательством)	2015	увеличение эффективности и рентабельности, повышение конкурентности	–
2	Более 90 коммерческих банков («Военно-промышленный Банк» и т.д.)	Национализация	2016	–	снижение конкуренции в отрасли
3	Более 45 коммерческих банков (Банк «Югра», «Татфондбанк» и т.д.) и страховые компании	Национализация	2017	–	снижение конкуренции в отрасли
4	Более 55 коммерческих банков (ПАО РАКБ «Москва» и т.д.) и страховые компании	Национализация	2018	–	снижение конкуренции в отрасли
5	Коммерческие банки («Жилстройбанк» и т.д.) и страховые компании «Респект» и «НАСКО»	Национализация	2019	–	снижение конкуренции в отрасли

Примечание. * – составлено автором.

Как видно из табл. 2, сегодня в России, при отсутствии соответствующего федерального законодательства, как на федеральном, так и региональном уровнях происходят сделки по изменению права собственности в виде национализации крупных и средних предприятий и компаний (акционерных обществ). И последствия таких процессов не только положительные, но и отрицательные – это снижение конкуренции в той или иной отрасли производства и предоставления услуг.

Например, И.Г. Шелудякова и С.А. Дукарт в статье «Сравнительный анализ издержек и выгод национализации и приватизации как инструментов государственного регулирования национальной экономики» [9] рассматривают мнение таких экономистов как, Дж.-Дж. Роза и Е. Пэррада и указывают, что обмен правами собственности между государством и частным сектором невозможен без учёта поведения частных инвесторов.

Также рядом учёных, таких как В.И. Гришин, Р.А. Курбанов и Р.И. Хасбулатов, в последние годы по изучению данной темы был проведён анализ национально-го законодательства ведущих зарубежных стран об охране частной собственности и допустимых пределов его ограничения, а также анализ порядка осуществления компенсационной выплаты и объектов, в отношении которых может быть осуществлена национализация [10].

Результаты исследования и их обсуждение

Исторически, национализация – это более современный процесс, который отличается по мотивам и степени от экспроприации (право правительства брать собственность, иногда без компенсации, для определённых общественных целей).

Соответствующая компенсация за национализацию существующих частных предприятий предусмотрена Хартией экономических прав и обязанностей государств, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединённых Наций в 1974 г. [6].

В соответствии с международной практикой, принудительное изъятие в том или ином государстве иностранной собственности требует соблюдения нескольких условий, а именно: изъятие проводится в публичных целях; на недискриминальной основе; с выплатой компенсации и т.д.

Тем не менее не все экономисты придерживаются одного мнения в отношении понятия «национализация». Например, такие экономисты, как Dixon M. и R. Mc Corquodale, придерживаются другого мнения, они считают, что понятия «национализация» и «экспроприация» являются взаимозаменяемыми понятиями.

Анализ выгод и издержек государства и общества от проходящей национализации в России [9] представлен в табл. 3.

Таблица 3

Анализ выгод и издержек в России от проходящей национализации* [9]

№ п/п	Государство	Общество
1	1. Выгоды	
	1.1. Расширение возможностей прямого воздействия на деятельность экономических агентов	1.1. Равномерное распределение богатства
	1.2. Повышение эффективности и управляемости экономикой путём создания крупных государственных хозяйственных структур	1.2. Рост производства общественных благ
	1.3. Расширение контроля за финансовыми и материальными потоками, рост материального богатства государства	1.3. Снижение цены для потребителей вследствие эффекта экономии от масштаба
	1.4. Получение финансовой выгоды от деятельности предприятий госсектора	1.4. Контроль за ростом цен и тарифов
2	2. Издержки	
	2.1. Прямые издержки на проведение национализации	2.1. Рост налогового бремени и избыточные государственные расходы
	2.2. Издержки расчётов и потери от возникновения коррупционных схем	2.2. Снижение конкуренции и рост монополизма
	2.3. Рост государственных расходов на содержание госпредприятий	2.3. Рентоориентированное поведение бюрократии и политиков

Примечание. * – источник: исследования И.Г. Шелудяковой [9].

В табл. 3 представлены обобщённые данные по анализу выгод и издержек при проведении национализации как для нашего государства в целом, так и для общества в частности. В соответствии с представленными данными и выгоды и издержки для государства и общества примерно одинаковы. И несмотря на то, что национализация частной собственности в России происходит более 20 лет, пока рано окончательно сделать вывод о выгодах проходящей национализации больше для государства или для нашего общества.

Заключение

Сегодня, при проводящейся национализации в России в отличие от европейских стран (в основном Западной Европы), акцентировать внимание можно на появляющихся рисках, а именно [11]:

– Опасность использования коррупционных схем при управлении национализированной собственностью;

– Нерешённость вопроса о размерах компенсации владельцам имущества на законодательном уровне [11].

Список литературы

1. Романовский И.В., Холодильник И.А. История экономического анализа на Западе: тексты лекций / Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа

экономики». СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, 2012. 216 с.

2. Мустаев М.М. Некоторые аспекты современного развития институциональной экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2015. № 12 (62). С. 6–14.

3. Булах Е.В. Институциональные преобразования в российской государственной экономической политике в процессе формирования рыночных отношений // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 2. С. 39–47.

4. Francois-Charles Mougel. Nationalisations et denationalisations en Grande-Bretagne de 1945 a 1990: un enjeu de pouvoir? *Revue d'Histoire Moderne and Contemporaine*. 1992. no. 39–2. P. 238–262.

5. Rothbard, Murray N. Europe's Nationalized Industries. *The Free Market* 3, no. 4 (April 1986): 1 and 4.

6. Shepard M.S. Nationalization. *Economic policy*. 2018. 7 p.

7. Chang R., Hevia C., Loayza N. Privatization and Nationalization Cycles. NBER Working Paper no. 16126. June 2010. P. 5, 6.

8. Ковалёв Д.В., Теплицин В.Л. Национализация // Большая Российская энциклопедия: в 35 Т. 22. Нанонаука-Николай Кавасила. М.: Большая Российская энциклопедия. 2013. С. 174–176.

9. Шелудякова И.Г., Дукарт С.А. Сравнительный анализ издержек и выгод национализации и приватизации как инструментов государственного регулирования национальной экономики // Научное обозрение. Экономические науки. 2014. № 2. С. 141–142.

10. Гришин В.И., Курбанов Р.А., Хасбулатов Р.И. Экономико-правовые концепции национализации: Россия и зарубежный опыт: монография. М: «Просвет». 2019. 416 с.

11. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России: актуальность и риски // Управленческие науки. 2013. № 2. С. 4–17.