

УДК 332.02

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО УРОВНЮ КОНКУРЕНТОУСТОЙЧИВОСТИ И ЕЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Печаткин В.В.

Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН, Уфа, e-mail: Pechatkin08@rambler.ru

В статье с помощью инструментария SWOT-анализа осуществлен анализ концепций территориального развития, по результатам которого выявлены сильные и слабые стороны, возможности и угрозы территориальному развитию при их использовании в практике управления развитием регионов. Для обоснования приоритетов территориального развития предложено использовать концепцию конкурентоустойчивости территориальных социально-экономических систем, дано авторское понятие конкурентоустойчивости регионов, представлена система показателей для оценки конкурентоустойчивости территориальных социально-экономических систем, включающая экономические, социальные, инновационные, экологические и финансовые индикаторы устойчивого развития. Разработана и апробирована на материалах субъектов Российской Федерации методика оценки конкурентоустойчивости регионов, осуществлена типологизация регионов России по уровню конкурентоспособности и конкурентоустойчивости, выделены ключевые проблемы, связанные с решением задачи повышения конкурентоспособности и конкурентоустойчивости регионов страны, поставленной Президентом России. Даны практические рекомендации по использованию полученных результатов для обоснования стратегических приоритетов развития территорий. Для каждого типа регионов по уровню конкурентоспособности и конкурентоустойчивости предложены различные типы стратегий, что может содействовать более обоснованному принятию управленческих решений в сфере территориального управления и способствовать устойчивому развитию Российской Федерации в условиях усиления межстрановой и межрегиональной конкуренции.

Ключевые слова: конкурентоспособность, конкурентоустойчивость, регион, типологизация, стратегическое управление

TIPOLOGIZATION OF RUSSIAN REGIONS BY THE LEVEL OF COMPETITIVENESS AND ITS USE IN THE SYSTEM OF STRATEGIC MANAGEMENT

Pechatkin V.V.

Institute of social and economic research of the Ufa Federal research center of RAS, Ufa, e-mail: Pechatkin08@rambler.ru

The article uses the tools of Swot analysis to analyze the concepts of territorial development, the results of which reveal the strengths and weaknesses, opportunities and threats to territorial development when they are used in the practice of regional development management. To substantiate the priorities of territorial development, it is proposed to use the concept of competitiveness of territorial socio-economic systems, the author gives the concept of competitiveness of regions, presents a system of indicators for assessing the competitiveness of territorial socio-economic systems, including economic, social, innovative, environmental and financial indicators of sustainable development. Developed and tested on materials of constituent entities of the Russian Federation the method of estimating konkurentosposobnosti regions, carried out the typology of Russian regions by the level of competitiveness, highlights the key issues associated with solving the problem of increasing competitiveness of the regions of the country set by President of Russia. Practical recommendations on the use of the results to justify the strategic priorities of the development of territories are given. For each type of regions in terms of competitiveness and competitiveness, different types of strategies are proposed, which can contribute to a more informed decision-making in the field of territorial management and contribute to the sustainable development of the Russian Federation in the conditions of strengthening inter-country and interregional competitions.

Keywords: competitiveness, competitiveness stability, region, typologization, strategic management

Значительное влияние на социально-экономическое развитие России оказывают как внешние факторы, так и внутренние факторы которые в силу объективных и субъективных причин приводят к высокому уровню дифференциации регионов страны по уровню социально-экономического развития. В условиях усиления конкуренции между регионами за ограниченные ресурсы, и прежде

всего трудовые и финансовые, возрастает значение системы стратегического планирования и, в частности, формирование и реализация приоритетов территориального развития, способствующих повышению уровня конкурентоспособности регионов и страны в целом. Уменьшение дифференциации регионов по уровню конкурентоспособности укрепит национальную безопасность стра-

ны. При этом как отмечал А.Г. Гранберг [1], усиление территориальной дифференциации может быть угрозой для устойчивого развития России. С другой стороны, государственная поддержка слабых регионов за счет сильных посредством перераспределения финансовых ресурсов не способствует достижению высоких темпов экономического роста и роста конкурентоспособности страны. В этой связи в настоящее время возрастает актуальность проблемы управления конкурентоустойчивости регионов страны требующая своего решения.

Цель статьи: разработка методического подхода к типологизации регионов по уровню конкурентоустойчивости и ее встраивание в систему территориального управления.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

1. SWOT-анализ зарубежного и отечественного опыта использования концепций территориального развития.
2. Разработка и апробация инструментария типологизации регионов по уровню конкурентоустойчивости.
3. Разработка предложений по использованию результатов типологизации регионов по уровню конкурентоустойчивости в практике территориального управления.

Материалы и методы исследования

Методологической основой исследований явились труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблемам территориального развития. В работе использованы SWOT-анализ, факторный анализ, кластерный анализ, корреляционно-регрессионный анализ и др. статистические методы.

Результаты исследования и их обсуждение

В ходе выполненного исследования разработаны методические подходы к типологизации регионов по уровню конкурентоустойчивости, которые в отличие от существующих базируются на конвергенции принципов концепции конкурентоспособности и устойчивого развития территорий, что способствует решению проблемы обеспечения высокого уровня конкурентоустойчивости регионов.

В соответствии с поставленными в статье задачами проведен анализ концепций территориального развития, результаты которого представлены в таблице.

Политика выравнивания социально-экономического развития территорий для снижения межрегиональной дифференциации широко использовалась в СССР. Она

до сих пор в адаптированном виде используется и в современной России, инструментами которой являются дотации, субсидии, субвенции, по результатам которых доходы субъектов – доноров федерального бюджета перераспределялись между регионами – «реципиентами». Эти меры отчасти снижали межрегиональную дифференциацию, но при этом причина проблемы не устранялась, что приводило к иждивенческим настроениям в отстающих регионах. В то время зарубежный опыт показывает приоритет в использовании *концепции «поляризованного развития»*, автором которой является *Ф. Перру*. Она базируется на наличии в регионах своеобразных «очагов роста», или «полюсов», генерирующих экономический рост. Согласно данной концепции, экономический рост идет не повсеместно, а имеет очаговый характер [2]. Благодаря использованию данной концепции были достигнуты отдельные успехи в решении проблемы экономического роста. Однако использование данной концепции в ряде стран мира, в том числе в Европе, привело к увеличению проблем дифференциации территорий по уровню жизни, дефициту природных ресурсов, нарастанию экологических проблем.

Концепция саморазвития территорий исторически появилась позже вышеперечисленных концепций. Ее сущность состоит в управлении экономикой и социальной сферой, направленной на достижение устойчивого состояния саморазвития, при отсутствии помощи со стороны. Саморазвитие регионов возможно, как в условиях баланса интересов регионов и России в целом, так и в условиях нарастающего влияния внешних воздействий. Тем не менее международная практика показывает, что страны и регионы, которые изолированы от внешнего мира либо под воздействие санкций, либо в связи с политической волей элит и уповают в развитии только на самих себя, как правило, имеют низкий уровень конкурентоспособности и существенно отстают в развитии, относительно наиболее конкурентоспособных территорий (пример Кубы и Северной Кореи).

Начиная с конца XX в. преобладающей в мире стала *концепция устойчивого развития* [3].

Однако несмотря на прогрессивность данной концепции, в ней имеются ряд противоречий, в том числе необходимость снижения странами и регионами темпов экономического роста и даже отказа от него, что не способствует решению проблем бедности и снижению дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития.

Анализ основных концепций территориального развития

Концепция бюджетного выравнивания	Концепция саморазвития	Концепция поляризованного развития
1	2	3
Краткая характеристика		
<p>Централизованное управление в рамках государственного планирования Регион – элемент единого социально-экономического и политического пространства страны, полностью управляемый федеральным центром. Цель развития определяется центром. Основные из них: укрепление «единой экономики страны» и национальная безопасность</p>	<p>Государственное регулирование в системе рыночных отношений. Регион – равноправный участник единого экономического пространства страны, реализующий свои товары и услуги на рынке и приобретающий необходимые для себя товары и услуги у других регионов. Цель развития определяется регионом. Основные из них: повышение конкурентоспособности и уровня жизни населения</p>	<p>Государственное регулирование в условиях рыночной экономики. Приоритетное направление развития инвестиционные вложения в сильные регионы являющихся драйверами роста, поглощение сильными регионами отстающих территорий, путем их слияния Цель развития определяется регионом по согласованию с центром. Основная цель: точечное развитие сильных регионов, способствующих развитию отстающих территорий</p>
Сильные стороны и возможности		
<p>снижение межрегиональной социально-экономической дифференциации; экономическая безопасность страны; снижение социально-политического напряжения в стране</p>	<p>создание предпосылок для устранения причин межрегиональной социально-экономической дифференциации; развитие демократизации общества, участие регионов РФ в межрегиональном и международном обмене; повышение конкурентоспособности регионов и национальной экономики в целом</p>	<p>повышение эффективности экономики; увеличение темпов экономического роста; содействие решению задачи удвоения ВВП РФ к 2010 г.; содействие структурной перестройке экономики РФ путем перехода к интенсивному развитию</p>
Слабые стороны и угрозы		
<p>Хроническая дотационность регионов; Причина проблемы не устраняется; Снижение темпов экономического роста, стагнация социальной и экономических подсистем территорий</p>	<p>Саморазвитие отстающих регионов ведет к усилению межрегиональной дифференциации, ограниченные возможности саморазвития слабых регионов. Высоки риски развития деструктивных процессов в экономике</p>	<p>Снижение уровня экономической безопасности страны, риски распада страны как единого государства; увеличение вероятности возникновения конфликтов на экономической и политической основе</p>

Таким образом, на наш взгляд, необходим дифференцированный подход к выбору приоритетов территориального развития, с использованием концепции *конкурентоустойчивости территорий* [4].

Отдельные аспекты проблемы оценки и управления конкурентоустойчивостью хозяйствующих субъектов посвящены труды ряда отечественных ученых. Так, Ю.А. Дорошенко выделил факторы конкурентной устойчивости и оценку их влияния на предприятия промышленности строительных материалов [5], Н.И. Заичкин и Л.С. Зеленцова предложили концепцию общей конкурентоустойчивости [6], В.В. Криворотов раскрыл сущность современных вызовов конкурентоспособности [7], С.А. Мохначев предложил концептуальные основы управления конкурентоустойчивостью предприятий [8], В.А. Поплавская и Л.А. Горшкова выделили стадии жизненного цикла конкурентоустойчивости организаций, [9] М.М. Низамутдинов и В.В. Орешников разработали имитационную модель для информационного обеспечения разработки стратегий инновационного развития [10] и др.

Однако на уровне регионов данная проблема недостаточно изучена и, как следствие, практически не используется в регионах Российской Федерации.

По нашему мнению, конкурентоустойчивость региона – это способность региона достигать и удерживать высокие конкурентные позиции на основе создания более благоприятных условий относительно конкурентов для привлечения и использования ресурсов, при условии сбалансированного развития экономической, социальной, инновационной и экологической подсистем, как в текущий период времени, так и в средне- и долгосрочной перспективах [4].

Для оценки конкурентоустойчивости предлагается использовать методологические подходы, ранее предложенные автором [4], в том числе группу показателей, характеризующих *социальную устойчивость, экономическую устойчивость, эколого-ресурсную устойчивость, устойчивость инновационной системы и устойчивость системы управления.*

Оценку конкурентоустойчивости предлагается рассчитывать в 2 этапа. На 1 этапе по представленной группе показателей осуществляем оценку конкурентоспособности, используя индексный метод, на основе приведения показателей в безразмерный вид путем их нормирования относительно средней по Российской Федерации величине. Для показателей прямо пропорционально влияющих на конкурентоустойчивость значение показателя по региону записывается

в числителе, если влияние обратно пропорциональное, тогда значение показателя по региону – в знаменателе. Затем производится свертка показателей в интегральный с использованием среднегеометрического значения индексов всех групп показателей с последующим ранжированием от наибольшего значения к наименьшему.

На втором этапе осуществляется оценка конкурентоустойчивости регионов на основе результатов, полученных на первом этапе за промежуток не менее 10 лет с последующей типологизацией. Для типологизации регионов по уровню конкурентоустойчивости проводится кластерный анализ методом Уорда с использованием статистического пакета SPSS Statistics 22.0, что позволяет определить возможное количество групп регионов в кластере на дендрограмме, а также интервалы между средними значениями групп регионов. При типологизации к регионам с высоким уровнем конкурентоустойчивости отнесены те регионы, которые на протяжении наблюдаемого периода находились в первой десятке по уровню конкурентоспособности и сохранили либо укрепили свои конкурентные позиции.

Критерий отнесения территории к регионам с очень высоким уровнем конкурентоустойчивости представлен в системе уравнений 1.

$$1. \begin{cases} k_i^t \geq k_i^{t+n} \\ k_i^{t+n} \leq 10 \end{cases}$$

где k_i^t – ранг i -го региона по конкурентоспособности в t -м году;

k_i^{t+n} – ранг i -го региона по конкурентоспособности в текущем году ($t + n$).

Для регионов с высоким уровнем конкурентоустойчивости критерий следующий:

$$2. \begin{cases} k_i^t \geq k_i^{t+n} \\ 10 < k_i^{t+n} \leq 21 \end{cases}$$

Для регионов со средним уровнем конкурентоустойчивости используется уравнение 3:

$$3. \begin{cases} k_i^t \geq k_i^{t+n} \\ 22 < k_i^{t+n} \leq 52 \end{cases}$$

Для регионов с низким уровнем конкурентоустойчивости используем уравнение 4:

$$4. \begin{cases} k_i^t \geq k_i^{t+n} \\ 53 < k_i^{t+n} \leq 63 \end{cases}$$

Для регионов с очень низким уровнем конкурентоустойчивости:

$$5. \begin{cases} k_i^t \geq k_i^{t+n} \\ 64 < k_i^{t+n} \leq 82 \end{cases}$$

Регионы, снизившие свои конкурентные позиции в течение исследованного периода ($k_i^t < k_i^{t+n}$), отнесены в отдельные подгруппы в зависимости от достигнутых конкурентных позиций.

Апробация методических подходов к оценке конкурентоустойчивости регионов осуществлена на материалах субъектов Российской Федерации за 15 лет с 2003 по 2017 г.

К первой группе регионов отнесены субъекты РФ, в которых при высоком уровне конкурентоспособности (место в первой десятке) в 2003–2017 гг. обеспечивался устойчивый рост или сохранение конкурентных позиций, в том числе: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия), Московская область, Сахалинская область, Хабаровский край, Тюменская область, Белгородская область, Краснодарский край.

Конкурентный успех данных регионов обусловлен следующими преимуществами: крупный центр накопления и распределения финансовых ресурсов (г. Москва), центры привлечения туристических потоков и проведения крупных международных мероприятий (Краснодарский край, Санкт-Петербург, Республика Татарстан), функционирование на территории регионов крупных государственных корпораций Газпром и Роснефть (Тюменская область, Республика Саха Якутия, Сахалинская область), центр добычи и переработки железной руды и каменного угля (Белгородская область). Данные регионы России в наименьшей степени подвержены влиянию финансов-экономических кризисов, ухудшению конъюнктуры мировых цен на углеводородное сырье и колебанию курса валют.

Ко второй группе с высоким уровнем конкурентоспособности и конкурентоустойчивости отнесены: Чукотский автономный округ, Челябинская область, Магаданская область, Омская область, Камчатский край, Самарская область, Калининградская область.

К третьей группе со средним уровнем конкурентоспособности и конкурентоустойчивости, с улучшением конкурентных позиций отнесены: Новгородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Ставропольский край, Республика Северная Осетия – Алания, Курская область, Ростовская область, Чувашская Республика, Владимирская область, Иркутская область, Брянская область.

К четвертой группе со средним уровнем конкурентоспособности и конкурентоустойчивости, с ухудшением конкурентных позиций: Мурманская область, Нижегородская область, Свердловская область, Республика

Коми, Томская область, Удмуртская Республика, Ярославская область, Республика Башкортостан, Архангельская область, Ленинградская область, Липецкая область, Орловская область, Красноярский край, Севастополь, Астраханская область, Вологодская область, Саратовская область, Пермский край.

К пятой группе с низким уровнем конкурентоспособности и конкурентоустойчивости. Республика Карелия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Адыгея, Костромская область, Рязанская область, Республика Бурятия, Тульская область, Республика Ингушетия, Псковская область, Тамбовская область, Амурская область, Республика Мордовия, Республика Крым, Республика Тыва, Кемеровская область, Волгоградская область, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Тверская область, Ульяновская область.

Заключение

Следует признать, что ключевым фактором конкурентного успеха регионов России по-прежнему являются ресурсные конкурентные преимущества, в то время как опыт наиболее конкурентоустойчивых стран мира показывает, что в основе их конкурентного успеха лежит инновационная деятельность, обеспечивающая непрерывность процесса воспроизводства инноваций.

Республика Башкортостан отнесена к регионам с высоким уровнем конкурентоспособности и средним уровнем конкурентоустойчивости. Несмотря на относительно высокие конкурентные позиции (место во втором десятке регионов России) в республике в 2003–2017 гг. наблюдалась устойчивая тенденция к снижению конкурентных позиций, с приближением к типу регионов со средним уровнем конкурентоспособности.

В 2017 г. группа лидеров конкурентоспособности осталась без изменений. Разрыв между лидерами рейтинга и аутсайдерами увеличился. Дальнейшее увеличение дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития может повлечь за собой усиление проблем в комплексном развитии территорий страны, усиление проблем оттока высококвалифицированных кадров в центральные регионы страны и прежде всего Москву и Санкт-Петербург, усиление проблем бедности в депрессивных и отстающих регионах.

Типологизацию регионов России по уровню конкурентоустойчивости предлагается использовать для обоснования приоритетов развития и типов стратегий

социально-экономического развития. Для регионов первой группы предложена стратегия лидерства, для второй группы регионов – стратегия догоняющего развития, для третьей группы – стратегия диверсификации видов экономической деятельности, для четвертой группы – стратегия формирования точек роста, для пятой группы – стратегия инновационного роста.

Исследование выполнено в рамках гос. задания ИСЭИ УФИЦ РАН «Формирование и реализация стратегических приоритетов развития территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов» (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310211-8)».

Список литературы

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ-ВШЭ, 2000. 495 с.
2. Perroux Fr., L'entreprise et l'economie au XX siecle, I, Presse Universitaire de France, Paris, 1966. 328 p.
3. Гизатуллин Х.Н., Троицкий В.А. Концепция устойчивого развития – новая социально-экономическая парадигма // Общественные науки и современность. 1998. № 5. С. 4.
4. Печаткин В.В., Михайлова Я.С. Методология построения системы оценки конкурентоустойчивости регионов как основа для формирования приоритетов территориального развития // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 7. С. 15.
5. Дорошенко Ю.А. Факторы конкурентной устойчивости и оценка их влияния на предприятия промышленности строительных материалов // Белгородский экономический вестник. 2017. № 1 (85). С. 26–31.
6. Заичкин Н.И., Зеленцова Л.С. Концепция конкурентоустойчивости: теория, практика: монография. М.: Издательство «Перо», 2012. 249 с.
7. Криворотов В.В., Ершова И.В., Белик И.С., Кузнецова Е.Ю., Крылатков П.П., Калина А.В., Сандлер Д.Г., Воронов Д.С., Ерыпалов С.Е., Стародубец Н.В., Беляева Ж.С., Ершов А.В., Баранчикова С.Г., Калинин Н.Е., Мишеева Т.А., Подоляк О.О., Савельева А.И., Кузнецова Н.А., Норкина О.С., Тиханов Е.А., Парфенов К.Е., Гамберг А.Е., Татаркин А.И., Романова О.А., Берсенов В.Л., Важенин С.Г., Важенина И.С., Анисимов А.В., Кизим Н.А., Иванов Ю.Б., Хаустова В.Е., Крячко Е.Н., Иванова О.Ю., Розгон И.В., Ермакова Ж.А., Корабейников И.Н., Корабейникова О.А., Гирина А.Н., Баева Д.А., Сухих Е.Г., Качалова Т.А., Третьяков В.Д., Бухвалов Н.Ю. Конкурентоспособность социально-экономических систем: вызовы нового времени / Под ред. Татаркина А.И. и Криворотова В.В. М.: Изд-во Экономика, 2014. 464 с.
8. Мохначев С.А. Теоретико-методологические основы управления конкурентоустойчивостью высшего учебного заведения. Екатеринбург; Ижевск: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. 411 с.
9. Поплавская В.А., Горшкова Л.А. Обеспечение конкурентоустойчивости организации на разных стадиях ее жизненного цикла // Экономика и социум. 2017. № 1 (32). С. 1759–1763.
10. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Информационная поддержка формирования стратегий инновационного развития регионов на основе адаптивной имитационной модели // Системы и средства информатики. 2018. Т. 28. № 2. С. 154–169.