

ОБЗОР

УДК 338.48

**ОБЗОР ПОДХОДОВ К ТУРИСТСКОМУ РАЙОНИРОВАНИЮ ПЕРМСКОГО КРАЯ**

**Ткачев Б.П., Есипова С.А.**

*ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», Ханты-Мансийск, e-mail: btkachev@mail.ru*

В статье представлен анализ существующих подходов к туристскому районированию на примере Пермского края. Значимость обеспечения рентабельности туристско-рекреационной системы в экономике постоянно растет. Роль районирования как пространственной классификации в условиях формирования в регионе рекреационно-туристского кластера и выхода туристских продуктов Пермского края на глобальные рынки первостепенна. Анализ методов районирования показывает, с одной стороны, комплексность исследований (А.И. Зырянов), а с другой – подчеркивает значимость традиционно применяемых природных подходов к районированию (бассейнового, ландшафтного). Авторами предложено туристское районирование на примере Пермского края на основе ландшафтного подхода в гидрологии, что позволит подчеркнуть значимость традиционных природных и социально-экономических факторов и даст возможность корректировать уже имеющиеся подходы к районированию в других регионах. Карта-схема туристского районирования выполняет функцию картографического сценария, основы для дальнейшего развития туристско-рекреационной системы. Предложенная статья способствует более полному развитию географического образа Пермского края и станет определенным вкладом в повышение его имиджа. Представленные подходы к туристскому районированию направлены на оптимизацию пространственного размещения объектов туристской инфраструктуры, что обеспечивает приоритеты государственной региональной политики в области развития туризма.

**Ключевые слова:** Пермский край, районирование, район, бассейн, кластер, ландшафтный подход

**REVIEW OF APPROACHES TO TOURIST ZONING OF THE PERM REGION**

**Tkachev B.P., Esipova S.A.**

*Yugra State University, Khanty-Mansiysk, e-mail: btkachev@mail.ru*

The article presents an analysis of existing approaches to tourist zoning on the example of the Perm region. The importance of ensuring the profitability of the tourist and recreational system in the economy is constantly growing. The role of zoning as a spatial classification in terms of establishing a regional recreation and tourist cluster and exit tourist products in Perm region to global markets is paramount. Analysis of zoning methods shows on the one hand the complexity of research (A.I. Zyryanov), and on the other hand emphasizes the importance of traditional natural approaches to zoning (basin, landscape). The authors proposed tourist zoning on the example of the Perm region based on the landscape approach in hydrology, which will emphasize the importance of traditional natural and socio-economic factors, and will make it possible to adjust existing approaches to zoning in other regions. The map-scheme of tourist zoning performs the function of a cartographic scenario, the basis for further development of the tourist and recreational system. The proposed article contributes to a more complete development of the geographical image of the Perm region and will make a certain contribution to improving its image. The presented approaches to tourist zoning are aimed at optimizing the spatial placement of tourist infrastructure objects, which ensures the priorities of the state regional policy in the field of tourism development.

**Keywords:** Perm region, zoning, district, basin, cluster, landscape approach

Для ряда субъектов нашей страны туризм как достаточно значимая отрасль дает возможность при относительно малых инвестициях обеспечить рентабельное использование местных рекреационных ресурсов – как природного, так и антропогенного происхождения.

Туристское районирование – это важная в научном и прикладном отношении проблема, решающая вопросы пространственного распределения туристско-рекреационных ресурсов и позволяющая определять неравномерность развития территориальной туристско-рекреационной системы.

Одним из регионов России, сосредоточившим на своей территории значительную часть населения и ресурсов, является Пермский край. Площадь его территории состав-

ляет чуть больше 160 тыс. кв. км. Одним из главных ресурсов Пермского края являются водные, прежде всего поверхностные водотоки, годовой объем поверхностного стока края превышает 60 куб. км [1, с. 22].

Цель статьи – обзор методологических подходов к туристскому районированию с учетом ландшафтного подхода в гидрологии на примере Пермского края.

В.Б. Сочава считал пространственную классификацию природных условий – районированием. Он указывал, что районирование различно, имеет множество региональных географических полей, со своими закономерностями. Районирование – одно из фундаментальных понятий в географии. Но в то же время не вызывает сомнений тот факт, что проблема районирования –

одна из самых сложных и запутанных в географии [2].

Разработкой методологических подходов к туристскому районированию занимался ряд исследователей, среди которых: А.Ю. Александрова [3], М.Б. Биржаков [4], А.И. Зырянов [5], И.В. Зорин [6], В.И. Кружалин [7], А.С. Кусков [8], Д.В. Николаенко [9], Н.С. Мироненко [10], В.С. Преображенский [11], N. Morgan [12], А.М. Morrison [13] и др.

Рассматриваемые подходы к районированию опираются на базовые географические исследования В.Б. Сочавы [цит. по: 2], М.Д. Шарыгина [1], П.С. Ширинкина [14], Л.М. Корытного [15], Б.П. Ткачева [16], С.Н. Соколова [17].

Данные подходы могут использоваться при проведении туристского районирования Пермского края. В качестве основной таксономической единицы туристского районирования признан район.

Любое районирование начинается с выбора объекта, цели, метода и масштаба, для чего осуществляется определенная процедура. К сожалению, о районировании в географии сложилось неоднозначное мнение в силу его традиционности в географии, но оно остается важным на начальном и заключительном этапе большинства исследований.

Процедура туристского районирования опирается в первую очередь на оценку туристского потенциала территории, выделение каркаса территории: ядер и связывающих их линий.

«Каркас лежит в основе организации всякой территории. Составляющие каркаса обладают следующими функциями:

Ядра или узлы каркаса, поддерживающие равновесие.

Коммуникативные и вспомогательные элементы, усиливающие функциональную роль ядер» [18, с. 112].

Наряду с определением объекта и цели при районировании следует учитывать выбор методов районирования. Наиболее важные из них:

*1. Метод сопряженного анализа компонентов.* Суть районирования методом сопряженного анализа компонентов заключается в совместном (сопряженном) учете экономико- и физико-географических особенностей территории [19, с. 48].

«Такой метод характерен в первую очередь для мелкого масштаба, например для туристского районирования Пермского края, представленного в работе Ю.А. Худеньких (2006). В результате этого районирования на территории Пермского края выделено девять туристских районов: Колво-Вишерский, Коми-Пермяцкий, Соли-

камский, Чусовской, Очерский, Пермский, Кунгурский, Ижевско-Чайковский, Иренско-Тулвинский» [20, с. 17–18]. Границы районов не совпадают с существующими административными границами края и муниципальных районов.

«Предложенное районирование отражает современный этап развития туризма и может использоваться не только в познавательных целях, но и как инструмент территориального планирования и управления туристской сферой региона. При этом он указывает, что, учитывая выраженный интерес части туристов к периферийным районам, границы могут быть очерчены и по природным рубежам (речные водоразделы)» [20, с. 18].

«Сочетание часто совершенно разнородных признаков в туристском районировании (гравитационное экономическое тяготение, административные границы или природные рубежи) приводит на деле к проведению границ на основании учета одного или двух-трех основных показателей» [19, с. 48]. Примерами разнородного туристского районирования Пермского края служат выделенные на основе природного разнообразия туристические ареалы, зоны транспортной доступности территорий, города Пермского края, которые являются полюсами роста туристического потенциала и одновременно центрами формирующихся кластеров.

А.И. Зырянов предлагает в туристском районировании Пермского края использовать принципы, примененные в выделении туристских регионов в провинциях Канады. При этом указывается, что для густо заселенных территорий актуальность туристского районирования возрастает [21, с. 48].

Учитывая важность названий района, А.И. Зырянов присваивал выделенным районам названия по следующим признакам: административно-территориальное деление, аттракция физико-географических районов или природных объектов, культурно-историческая достопримечательность, основной туристский маршрут [21, с. 50].

Исходя из современных задач развития туризма, А.И. Зырянов считает: «Учитывая канадский опыт дробного туристского районирования и собственные разработки, целесообразно делить Пермский край на 7 туристских районов: Северный Урал (North Ural); Парму (Parma); Горнозаводский Урал (Mining Ural); Предуралье (Preduralje); Верхнюю Каму (Upper Kama); Среднюю Каму (Mid Kama); Нижнюю Каму (Lower Kama). Дробное туристское районирование является путем к пространственному развитию туризма в крае» [21, с. 50]. Фактически А.И. Зырянов придал широко существую-

щим географическим образам туристских районов международное звучание.

Отдавая должное бассейновому подходу при туристском районировании, А.И. Зырянов предлагает считать социально-экономический регион бассейновым, «если его главный (наибольший) город располагается на берегах крупнейшей реки, вторые по величине города находятся на ее притоках, меньшие населенные пункты – на притоках второго порядка и так далее, если границы социально-экономического региона в целом соответствуют границам речного бассейна. При этом важно положение главного города в наиболее гидрографически разнообразном месте, а именно в том месте, где главная река принимает главный приток или серию притоков, где главная река меняет свое генеральное направление или характер водотока, долины» [22, с. 18]. Вполне очевидно, что, согласно данному подходу, Пермский край является бассейновым. Таким образом, А.И. Зырянов не отрицает, а, наоборот, указывает на присутствие бассейнового подхода в предложенном туристском районировании.

Также А.И. Зырянов в своем районировании перешел на позиции кластеризации, сетка контуров туристского районирования Пермского края у него совпадает с выделенными им в работе [23] кластерами региона. На территории РФ уже сложилось несколько туристско-рекреационных кластеров.

«В Пермском крае формируется самостоятельный рекреационно-туристский кластер, объединяющий объекты природного, производственного и культурно-исторического наследия. Выявление и оценка кластерного потенциала позволили существенно повысить не только аттрактивность территории, но и рекреационно-туристский имидж Прикамья. Край все ярче позиционирует себя как территория, привлекательная для отдыхающих и туристов, способная удовлетворить разнообразные их интересы» [1, с. 28].

На основе анализа позиционирования Пермского края можно выделить основные конкурентные преимущества развития туризма: выгодное географическое положение, богатейший природно-ресурсный потенциал, быстрорастущий и емкий внутренний рынок, государственная поддержка инвестиционных проектов в области туризма, реализация программ повышения конкурентоспособности туристского сектора, снижение налоговой нагрузки, наличие научно-технического и инновационного потенциала, развитие инфраструктуры на территории края.

Выгодное расположение Пермского края вместе с наличием высокоразвитой

транспортной инфраструктуры будет способствовать развитию туризма.

2. *Метод ведущего фактора.* Этот метод в районировании представлен в первую очередь бассейновым подходом, известным в Европе с XVIII века и нашедшим свою реализацию в трудах сибирских географов: Л.М. Короткого [15], Б.П. Ткачева [16] и других.

В настоящее время бассейновый подход не требует доказательств своей универсальности. Бассейновые управления активно работают в России уже ряд лет, множество экономических, управленческих вопросов немислимы без учета хозяйствования в бассейнах крупных рек. Остается значимой и природная, природно-антропогенная роль бассейнов, определяющая ресурсную и экологическую значимость транзитных вод рек. Не составляет исключения и бассейн р. Камы, главной водной артерии Пермского края.

«Бассейн – интегральная природно-хозяйственно-демографическая система. Всего в рамках наиболее перспективно решать проблемы организации, рационализации, оптимизации, районирования, моделирования, картографирования, контроля природопользования и управления его процессами» [15].

«Водосбор (бассейн) – это система различных по структуре ландшафтных образований, объединенных в единое целое направленным по градиенту силы тяжести потоком воды и транспортируемого ею вещества» [24, с. 85].

Традиционно природные рубежи, в том числе и границы речных бассейнов, использовались в качестве административных рубежей. Так, например, границы Ханты-Мансийского округа – Югры на 95% представлены водоразделами, для Пермского края их величина достигает 50%. Водоразделами представлены в первую очередь северо-западные, северные и северо-восточные границы Пермского края. Исключение составляет транзитная река Кама.

Районирование на основе ландшафтного подхода в гидрологии также можно отнести к методу ведущего фактора, оно находит себе применение, главным образом, для решения прикладных проблем.

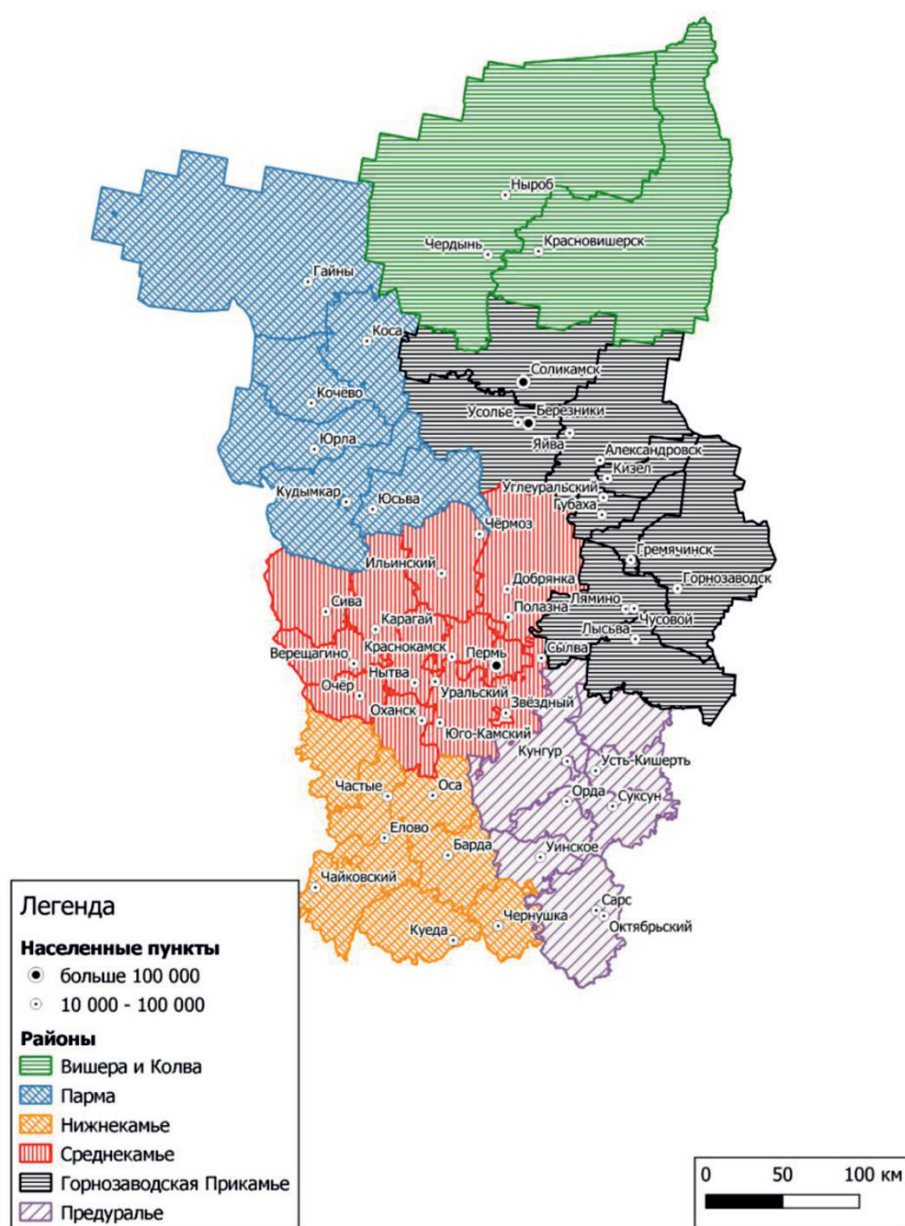
Б.П. Ткачевым был проанализирован ряд подходов к проблеме комплексного районирования, в результате были разработаны принципы и методика ландшафтно-гидрологического районирования. Методика была отработана на бассейне р. Обь [2]. В регионах со слабой гидрологической изученностью она часто является единственным инструментом получения гидрологически значимых рубежей. В освоенных районах

со значимой сетью гидрологических наблюдений, таких как Пермский край, предложенная методика районирования наиболее актуальна в среднем и крупном масштабе.

Среди прикладных проблем географии М.Д. Шарыгин указывал, что «в последние годы наиболее востребованным стал рекреационно-туристский потенциал, включающий разнообразие ландшафты, природные, архитектурно-этнографические и культурно-исторические памятники» [1, с. 23].

В ходе исследований, проведенных в 2019 г. в Югорском госуниверситете на основе ландшафтного подхода в гидрологии и с учетом хозяйственных, исторических и природных свойств территории, Перм-

ский край в туристском отношении был разделен на 6 частей (рисунок). В общем виде предложенное районирование близко к районированию А.И. Зырянова, только Горнозаводское Прикамье объединяет два выделенных им района: Верхняя Кама и Горнозаводской Урал, и нет полного совпадения границ в западной части районов Средней и Нижней Камы. Причина – определение ведущего фактора как природного. В то же время каждый из этих туристских районов обладает собственным туристским потенциалом, индивидуальными особенностями и укладом экономики, что может обладать потенциалом для дальнейшей кластеризации.



Туристическо-географическое районирование Пермского края



Туристское районирование обычно предполагает, что в этом процессе учитываются как социально-экономические, так и природные факторы, однако мы считаем, что в первую очередь необходимо исследовать ландшафтно-гидрологические рубежи, в рамках которых социально-экономические условия населенных пунктов и транспортная инфраструктура, обеспечивающие туристский комплекс, будут развиваться комплексно. Границы ландшафтов, в том числе и границы бассейнов, выступают ведущими природными рубежами при туристском районировании, предложенном сотрудниками Югорского госуниверситета.

### Выводы

В настоящее время наиболее востребованным остается сценарный подход развития регионов. Туристское районирование регионов как нельзя лучше характеризует приоритеты государственной региональной политики в области развития туризма, так как наглядно демонстрирует (выполняет функцию сценария) территориальное размещение объектов туристской и сопутствующей инфраструктуры. Регионы России вступили в конкурентную борьбу за выход туристских продуктов на глобальные рынки. Пермскому краю при формировании самостоятельного рекреационно-туристского кластера необходимо направить усилия на дифференциацию развития туризма и дальнейшую специализацию востребованных туристских продуктов. Таким образом, обсуждение подходов к туристскому районированию и построению территориальной туристско-рекреационной системы остается актуальным.

### Список литературы

1. Шарыгин М.Д. Позиционирование Пермского края в социально-экономическом пространстве Российской Федерации // Географический вестник. 2014. № 4 (31). С. 22–28.
2. Ткачев Б.П. Функциональные основы пространственной организации геосистем: На примере бессточных территорий юга Западной Сибири: дис. ... докт. геогр. наук. Ишим, 2002. 308 с.
3. Александрова А.Ю. Современные особенности пространственного развития туризма // География и Туризм. 2018. № 2. С. 12–16.
4. Биржаков М.Б. Введение в туризм: учебник. СПб.: Герда, 2010. 192 с.
5. Зырянов А.И. Теоретические аспекты географии туризма. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2013. 158 с.
6. Зорин И.В. Энциклопедия туризма: справочник. М.: Финансы и статистика, 2014. 365 с.
7. Кружалин В.И., Мироненко Н.С., Зигерн-Корн Н.В., Шабалина Н.В. География туризма: учебник. М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. 143 с.
8. Кусков А.С., Голубева В.Л., Одинцова Т.Н. Рекреационная география: учебно-методический комплекс. М.: МГПУ, 2010. 120 с.
9. Николаенко Д.В. Рекреационная география. М.: Владос, 2003. 224 с.
10. Мироненко Н.С., Эльдаров Э. М. Тенденции и перспективы развития рекреационной географии в России // География и природные ресурсы. 2016. № 2. С. 12–18.
11. Преображенский В.С. Теория рекреологии и рекреационной географии. М., 1992. 172 с.
12. Morgan N. Destination brands. Manage place reputation, N. Morgan, A. Pritchard, R. Pride. (3d ed.). Routledge. Abingdon, Oxon, England, 2011. 392 p.
13. Morrison A.M. Marketing and managing tourism destinations. Routledge. Abingdon, Oxon, England, 2013. 632 p.
14. Ширинкин П.С. Туристское ресурсоведение: региональные аспекты (Пермский край): учеб.-справ. пособие. Пермь, 2011. 323 с.
15. Корытный Л.М. Бассейновая концепция: от гидрологии к природопользованию // География и природные ресурсы. 2017. № 2. С. 5–16.
16. Ткачев Б.П. Основы организации геосистем бессточных территорий. М.: Изд-во «Нобель-Пресс», 2012. 113 с.
17. Соколов С.Н. Туристско-рекреационные кластеры и их конкурентоспособность // Туризм в глубине России. Сборник трудов международного научного семинара (Пермь, 19–25 июля 2010 г.). Пермь: Изд-во ПГУ. 2010. С. 10–16.
18. Ткачев Б.П. Экологический каркас г. Ханты-Мансийска // Город как система: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию основания поселения в Нижневартовске (Нижневартовск, 10–13 ноября 2009 г.) / Отв. ред. О.Ю. Вавер, И.Е. Клемина. Нижневартовск: НГГУ, 2010. С. 112.
19. Ткачев Б.П. Малые реки: современное состояние и экологические проблемы. Аналитический обзор / ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2002. 114 с.
20. Худеньких Ю.А. Туризм в Пермском крае: территориальная организация и региональное развитие: автореф. дис. .... канд. геогр. наук. Пермь, 2006. 24 с.
21. Зырянов А.И. Дробное районирование и площадное развитие туризма // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 2018. № 5. С. 44–50.
22. Зырянов А.И. Регион: пространственные отношения природы и общества: автореф. дис. докт. геогр. наук. Пермь, 2007. 42 с.
23. Зырянов А.И., Мышлянцева С.Э. Туристские кластеры Пермского края // Известия российской академии наук. Серия географическая. 2012. № 2. С. 13–20.
24. Ткачев Б.П. Проблемы водопользования Западной Сибири на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югра // Альтернативная энергетика и экология. 2005. № 10 (30). С. 84–88.