

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «АКАДЕМИЯ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ»

SCIENTIFIC PUBLISHING CENTER «ACADEMY OF NATURAL HISTORY»

НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ • ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ № 4

SCIENTIFIC REVIEW • ECONOMIC SCIENCES

2023

Журнал «Научное обозрение. Экономические науки» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № ФС77-57503 выдано 27.03.2014 года. ISSN 2500-3410

Двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 0,871
Пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,305

Учредитель, издатель и редакция:
ООО НИЦ «Академия Естествознания»

Почтовый адрес: 101000, г. Москва, а/я 47
Адрес учредителя, издателя: 410056, г. Саратов,
ул. им. Чапаева В.И., д. 56
Адрес редакции: 410035, г. Саратов,
ул. Мамонтовой, д. 5

Founder, publisher and edition:
LLC SPC Academy of Natural History

Post address: 101000, Moscow, p.o. box 47
Founder's, publisher's address: 410056, Saratov,
56 Chapaev V.I. str.
Editorial address: 410035, Saratov,
5 Mamontovoi str.

Подписано в печать 29.12.2023
Дата выхода номера 31.01.2024
Формат 60×90 1/8

Типография
ООО НИЦ «Академия Естествознания»,
410035, г. Саратов, ул. Мамонтовой, д. 5

Signed in print 29.12.2023
Release date 31.01.2024
Format 60×90 8.1

Typography
LLC SPC «Academy Of Natural History»
410035, Saratov, 5 Mamontovoi str.

Технический редактор Доронкина Е.Н.
Корректор Галенкина Е.С., Дудкина Н.А.

Распространяется по свободной цене
Тираж 1000 экз. Заказ НО 2023/4
Подписной индекс в электронном каталоге
«Почта России»: ПА521
© ООО НИЦ «Академия Естествознания»

Журнал «НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ» выходил с 1894 по 1903 год в издательстве П.П. Сойкина. Главным редактором журнала был Михаил Михайлович Филиппов. В журнале публиковались работы Ленина, Плеханова, Циолковского, Менделеева, Бехтерева, Лесгафта и др.

Journal «Scientific Review» published from 1894 to 1903. P.P. Soykin was the publisher. Mikhail Filippov was the Editor in Chief. The journal published works of Lenin, Plekhanov, Tsiolkovsky, Mendeleev, Bekhterev, Lesgaft etc.



М.М. Филиппов (M.M. Philippov)

С 2014 года издание журнала возобновлено Академией Естествознания

From 2014 edition of the journal resumed by Academy of Natural History

Главный редактор: М.Ю. Ледванов
Editor in Chief: M.Yu. Ledvanov

Редакционная коллегия (**Editorial Board**)

А.Н. Курзанов (**A.N. Kurzanov**)

Н.Ю. Стукова (**N.Yu. Stukova**)

М.Н. Бизенкова (**M.N. Bizenkova**)

Н.Е. Старчикова (**N.E. Starchikova**)

Т.В. Шнуровозова (**T.V. Shnurovozova**)

НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ • ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

SCIENTIFIC REVIEW • ECONOMIC SCIENCES

www.science-education.ru

2023 г.



***В журнале представлены научные обзоры,
статьи проблемного
и научно-практического характера***

***The issue contains scientific reviews,
problem and practical scientific articles***

СОДЕРЖАНИЕ

Экономические науки

СТАТЬИ

УЧЕТ ВЫПУСКА И РЕАЛИЗАЦИИ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ <i>Голова Е.Е.</i>	5
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ <i>Синиченко О.А.</i>	11
НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Баетова Д.Р.</i>	17
АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ <i>Дудина О.И., Давлетгулова В.Д.</i>	22
ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ <i>Погребцова Е.А.</i>	28
НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ») <i>Задорина М.А.</i>	33

CONTENTS

Economic sciences

ARTICLES

ACCOUNTING FOR THE PRODUCTION AND SALES OF FINISHED PRODUCTS IN COMMERCIAL ORGANIZATIONS

Golova E.E. 5

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF REGIONAL INVESTMENT ATTRACTIVENESS

Sinichenko O.A. 11

REGULATORY AND LEGAL SUPPORT OF FINANCIAL SUPPORT FOR THE DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN THE OMSK REGION

Baetova D.R. 17

ANALYSIS OF FINANCIAL PERFORMANCE INDICATORS ON THE EXAMPLE OF AN AGRICULTURAL ORGANIZATION

Dudina O.I., Davletgulova V.D. 22

TRENDS IN SOCIO-ECONOMIC INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE SUBJECTS OF THE URAL FEDERAL DISTRICT IN THE CONTEXT OF GLOBAL CHALLENGES OF OUR TIME

Pogrebtsova E.A. 28

SOME ECONOMIC AND SOCIAL PROBLEMS OF LOCAL GOVERNMENT (ON THE EXAMPLE OF THE MUNICIPAL FORMATION «THE CITY OF YEKATERINBURG»)

Zadorina M.A. 33

СТАТЬИ

УДК 338.4

**УЧЕТ ВЫПУСКА И РЕАЛИЗАЦИИ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ
В КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Голова Е.Е.

*ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», Омск,
e-mail: ee.golova@omgau.org*

В настоящее время в России ставится задача наращивать объёмы производства, производственное предприятие становится не просто потребителем товаров, работ и услуг, но и производителем различных видов готовой продукции, работ и услуг. В условиях геополитических вызовов выпуск готовой продукции является стратегически важной задачей, а ее реализация определяет экономическую безопасность страны. Основным поставщиком информации для принятия экономически верных управленческих решений является бухгалтерский учёт, роль которого сводится не только к сбору, обобщению и формированию полученной в процессе производства информации, но и к ее интерпретации в удобном для анализа виде. Значимость учёта создаёт объективные предпосылки для его глубокого изучения и совершенствования с учётом особенностей отрасли, в которой производится тот или иной продукт. Санкционное давление заставило искать новых поставщиков сырья, покупателей для готового продукта, открывать для предприятий новые логистические цепочки, что привело к увеличению себестоимости готовой продукции и, как следствие, цены ее реализации. Все эти процессы находят отражение в учёте и позволяют, сравнивая затраты, находить наиболее привлекательные варианты производства продукции. Обмен опытом ведения учёта выпуска готовой продукции и ее продажи позволяет получать актуальную информацию и решения, которые могут быть использованы другими.

Ключевые слова: бухгалтерский учёт, выпуск готовой продукции, продажа, совершенствование учёта

**ACCOUNTING FOR THE PRODUCTION AND SALES
OF FINISHED PRODUCTS IN COMMERCIAL ORGANIZATIONS**

Golova E.E.

Omsk state agrarian University named after P.A. Stolypin, Omsk, e-mail: ee.golova@omgau.org

Currently, Russia is tasked with increasing production volumes, becoming not just a consumer of goods, works and services, but also a producer of various types of finished products, works and services. In the context of geopolitical challenges, the production of finished products is a strategically important task, and its implementation determines the economic security of the country. The main supplier of information for making economically correct management decisions is accounting, the role of which is not only in collecting, summarizing and forming information obtained during the production process, but also in interpreting it in a form convenient for analysis. The significance of accounting creates objective prerequisites for its in-depth study and improvement, taking into account the characteristics of the industry in which a particular product is produced. Sanction pressure forced us to look for new suppliers of raw materials, buyers for the finished product, and open new supply chains for enterprises, which led to an increase in the cost of finished products and, as a consequence, their selling price. All these processes are reflected in accounting and allow, by comparing costs, to find the most attractive options. its production. Exchange of experience in keeping records of finished products and their sales allows you to obtain up-to-date information and solutions that can be used by others.

Keywords: accounting, production of finished products, sales, improvement of accounting

В процессе своей деятельности любое производственное предприятие становится производителем готового продукта – готовой продукции, услуг. Выпуск готовой продукции – важный момент, который определяет существование всего бизнеса, и от того, как налажен этот процесс, зависит будущее всего производственного процесса и рентабельность продаж. Однако было бы заблуждением считать, что производственный процесс может существовать отдельно от бухгалтерского учёта и его ведения, именно он собирает всю информацию о выпуске готовой продукции, ее составе, процессах, которые определяют ее производство, затратах на эти процессы и многие другие не менее важные моменты. Только бухгалтерский

учёт позволит пользователям информации (руководитель, партнёры) принимать взвешенные управленческие решения, поскольку будет выступать поставщиком данной информации. В этой связи возникает объективная необходимость в пристальном изучении данного участка учёта, его особенностей, которые во многом определяются не только самой нормативной литературой, но и предприятием, его стратегией, масштабами, многими другим факторами. Совершенствуя учёт выпуска готовой продукции и ее продажи, мы улучшаем не только качество учёта, но и сам производственный процесс, который неразрывно связан с учётом [1].

Изучению учёта готовой продукции посвящены труды многих учёных-экономи-

стов, труды некоторых исследователей легли в основу данной статьи: Гапон М.Н., Голова Е.Е. [2], Саханский Ю.В., Туаева Д.А. [3], Филиппенко М.А. [4], Ковалкина А.Г. [5], Мирошниченко А.С. [6], Тунин С.А., Фролов А.В., Джикия К.А. [7], Алимова К.С., Прыгченкова Э.А. [8] и многие другие.

Вместе с тем, несмотря на актуальность изучения бухгалтерского учёта выпуска готовой продукции и её продажи, имеются моменты, требующие более глубокого изучения и уточнения. Это связано с постоянно меняющимися обстоятельствами, в которых работают многие производственные предприятия. Вызовы, сформированные геополитической ситуацией, встают не только перед приветственными стратегиями, которые многие производители вынуждены менять из-за сложившихся обстоятельств, но и перед учётом, который должен все эти процессы отразить грамотно и верно, не противореча нормативным требованиям. В этой связи становится важным обмен опытом с другими производителями, путём изучения их взгляда на ведение учёта в современных условиях.

Цель статьи – исследование учёта готовой продукции и её продажи в коммерческих организациях в теории, а также практические методы ведения учёта в коммерческих организациях на реальном примере, что даст возможность оценить соответствие теоретических и практических аспектов.

Объект исследования – учётные процессы коммерческих организаций.

Материалы и методы исследования

Ощутимые изменения произошли, когда было введено в действие новое ФСБУ 5/2019 «Запасы», оно отменило ранее действующие ПБУ 5/01, и в новом стандарте чётко прописано, что относится к готовой продукции. Стандарт изложил, что этот вид запасов можно определить как разного рода изделия (полуфабрикаты), которые организация получает в результате осуществления производственного процесса, имеющего законченный цикл, и в конечном итоге они попадают на склад или в организацию / заказчику [9]. Целью учёта готовой продукции и её продажи является фиксация всех фактов хозяйственной деятельности с данным видом актива в бухгалтерском учёте для оперативного реагирования на факторы, влияющие на производственный процесс, и корректировка их в случае необходимости с целью повышения рентабельности.

Методика отражения в учёте готовой продукции не многовариантна: фактическая себестоимость либо нормативная. Выбор

способа определяет особенности отражения в учёте и счета, которые будут использоваться для этого, а также сам порядок.

В случае отражения готовой продукции в учёте по фактической себестоимости её выпуск будет отражаться на счёте 43 «Готовая продукция», а после её производства она будет поступать на склад из производства записью: Дебет 43 Кредит 20. Если же предприятие принимает для себя вариант отражения с использованием (нормативной) производственной себестоимости, то необходимо предварительно разработать нормы, свойственные именно данному виду продукции, сформировать сметы расходов, а это уже определит дальнейшую калькуляцию себестоимости готовой продукции.

После производства готовая продукция чаще всего реализуется, а её себестоимость в таком случае списывается в учёте путём формирования записи: Дебет 90 «Продажи» субсчет «Себестоимость продаж» Кредит 43 «Готовая продукция», но отражается в планово-учётных ценах.

Результаты исследования и их обсуждение

Для более полного понимания теории и её соответствия в практике рассмотрим учёт готовой продукции на примере условного коммерческого предприятия. ООО «УАгро» работает в такой сфере, как зерно, зерноотходы, и имеет огромный опыт в проведении данных работ. Обслуживая клиентов достаточно продолжительное время, фирма ООО «УАгро» приобрела репутацию надёжного партнёра. На сегодняшний день ООО «УАгро» является одним из крупнейших производителей зерна в регионе [10].

ООО «УАгро» имеет в штате бухгалтерскую службу. Структура бухгалтерской службы организации отображена на рисунке 1.

На предприятии сложилась линейная структура бухгалтерии: все работники бухгалтерии подчиняются непосредственно главному бухгалтеру. Бухгалтерская служба ООО «УАгро» выполняет следующие функции:

– ведёт документацию по всем участкам учёта и своевременно формирует разного рода регистры/отчётность в сроки, определённые самой организацией и соответствующими ведомствами;

– в конце отчётного периода производит формирование бухгалтерской, статистической и налоговой отчётности;

– в случае возникновения конфликта интересов представляет свою организацию в различного рода инстанциях, готовит документацию для таких процессов.



Рис. 1. Структура бухгалтерии ООО «УАгро» [10]

Таблица 1

Анализ состава и структуры выручки в ООО «УАгро» за 2020–2022 гг., в тыс. руб.

Показатель	2020 г.	2021 г.	2021 г. к 2020 г., +/-	2022 г.	2022 г. к 2021 г., +/-
Выручка	507429	187002	-320427	547952	360950
Себестоимость продаж	347316	107307	-240009	673026	565719
Валовая прибыль	160113	79695	-80418	-125074	-204769
Управленческие расходы	9634	13192	3458	21585	8393
Прибыль (убыток) от продаж	150479	66503	-83976	-146659	-213162
Проценты к выплате	1019	0	-1019	4520	4520
Прочие доходы	158231	195040	36809	223731	28691
Прочие расходы	198130	165908	-32222	167797	1889
Прибыль (убыток) до налогообложения	109561	95635	-13926	-95245	-190880
Текущий налог на прибыль	21	139	118	0	-139
Чистая прибыль (убыток)	109540	95496	-14044	-95245	-190741

ООО «УАгро» для отражения результатов своей хозяйственной деятельности использует следующие бухгалтерские программы: 1С: «Бухгалтерия» 8.3, «Зарплата и Управление персоналом», «Агрософт: Весовая».

Проведём анализ состава и структуры выручки ООО «УАгро» за 2020–2022 гг. (табл. 1).

В 2021 г. существенно уменьшился показатель валовой прибыли ООО «УАгро» – на 80 418 тыс. руб. Это произошло за счет значительного снижения выручки от продаж ООО «УАгро» – на 320 427 тыс. руб.

Кроме того, существенно снизился показатель прибыли (убытка) до налогообложения – на 13 926 тыс. руб., что явилось результатом уменьшения валовой прибыли, увеличения управленческих, а также увеличения прочих доходов.

Годовая выручка ООО «УАгро» в 2022 г. составила 547 952 тыс. руб. За период с 2021 г. по 2022 г. наблюдалось стремительное увеличение выручки – на 360 950 тыс. руб. Прибыль от продаж ООО «УАгро» в 2022 г. снизилась и составила 204 769 тыс. руб. Данный показатель уменьшился с 2021 г. Причиной снижения стало значительное увеличение темпа роста себестоимости к выручке.

За последние 3 года отмечен нестабильный рост финансового результата ООО «УАгро» от продаж – на 213 162 тыс. руб. снижение в 2021–2022 годах относительно 2020 года, т.к. в 2022 году увеличилась себестоимость продаж на 204 769 тыс. руб. относительно показателя 2021 года. На конец 2021 года в ООО «УАгро» собственная продукция осталась на складах из-за нестабильных цен на сельскохозяй-

ственную продукцию на рынке, контракты с покупателями на реализацию готовой продукции урожая 2021 года были заключены на начало 2022 года, и поэтому выручка и себестоимость от продаж готовой продукции отражены в бухгалтерской отчётности ООО «УАгро» за 2022 год.

ООО «УАгро» не подлежит обязательному аудиту и применяет общую систему налогообложения [11].

Рассмотрим организацию действующей системы учёта готовой продукции и её продажи.

В учётной политике ООО «УАгро» отражено, что учёт готовой продукции ведётся по фактической себестоимости, а оценка осуществляется по сумме фактических

затрат (т.е. сумма, в которую обошлась готовая продукция организации), что в учёте отражается по дебету счета 43 «Готовая продукция» и кредиту счета 20 «Основное производство». За 2022 год было оприходовано на сумму 1 550 332 668,94 руб. на склад готовой продукции по фактической себестоимости.

В организации ведется оприходование готовой продукции с поля, бухгалтер делает следующую запись в программе «1С: Предприятие 8.3», в отчёте выпуск продукции (Отчёт производства) документом отчёт производства за смену (рис. 2), и делает бухгалтерскую проводку: Дт 43 К 20.01.1 – оприходована в поля пшеница 2021 в количестве 63,320 тонны на сумму 424 244,00 рубля.

Дата	Дебет	Кредит	Сумма	Сумма НУ Дт	Сумма НУ Кт
18.08.2021	43 63,320	20.01.1	424 244,00	424 244,00	424 244,00
	Пшеница 2021	Выпуск продукции			
	Ток Соловьевка	Бригада (с.п.Вольное)			
		Пшеница 2021			
		<...>			
		1 Пшеница 21г.			

Рис. 2. Оприходование готовой продукции пшеницы с поля [11]

Таблица 2

Корреспонденция счетов по счёту 43 «Готовая продукция» за 2022 год, руб.

Счёт 43 «Готовая продукция»	
Дебет	Кредит
Сальдо на 01.01.22 – 174907888,48	
1. Дт 43 Кт 10 – 4152131,88 списание материалов на стоимость готовой продукции	1. Дт 20 Кт 43 – 603934353,79 подработка, сушка, сортировка готовой продукции
2. Дт 43 Кт 20 – 1049201626,92 выпуск готовой продукции из основного производства	2. Дт 43 Кт 43 – 494642584,55 перемещение товаров между складами хранения
3. Дт 43 Кт 43 – 494642584,55 перемещение товаров между складами хранения	3. Дт 90 Кт 43 – 592259207,69 реализация готовой продукции
4. Дт 43 Кт 91 – 2672033,32 разница в весах при отгрузке готовой продукции	4. Дт 91 Кт 43 – 1609695,37 разница в весах при отгрузке готовой продукции
	5. Дт 94 Кт 43 – 246004,83 списание малоценных отходов
Оборот за 2022 г. – 1550668376,67	Оборот за 2022 г. – 1692691846,23

Таблица 3

Анализ счета 90-01 «Выручка» в ООО «УАгро» за 2022 год, руб.

Счёт 90-01 «Выручка»	
Дебет	Кредит
Сальдо на 01.01.22 – 0,00	
1. Дт 90.01 Кт 90.09 – 579503574,89 реформация баланса	1. Дт 62.01 Кт 90.01 – 547154258,40 реализация продукции покупателям
	2. Дт 73 Кт 90.01 – 649545,00 реализация продукции работникам организации
	3. Дт 76 Кт 90.01 – 31699771,049 выплата арендной платы пайщикам
Оборот за 2022 г. – 579503574,89	Оборот за 2022 г. – 579503574,89
Сальдо на 31.12.22 – 0,00	

Бухгалтерские записи по учёту готовой продукции в корреспонденции следующих счетов ООО «УАгро» представлены в таблице 2.

В организации на конец 2022 года по анализу счета 43 «Готовая продукция» осталось сальдо и количество, это значит, что не вся произведённая готовая продукция за 2022 год была реализована, и она осталась на складах хранения для дальнейшей ее продажи [12]. Например: ООО реализовало в октябре 2022 г. лен товарный ООО «Зерно» в количестве 20 тонн на общую сумму 520 000,00 руб. ООО «УАгро» выписало следующие документы, подтверждающие реализацию:

– УПД № 255 от 10.09.2022 – где отражается проданная продукция, количество, сумма продажи, НДС;

– Транспортная накладная № 255 от 10.09.2022;

– Договор купли-продажи товара № 215 от 10.09.2022.

Бухгалтер составила следующие проводки:

– Дт 90-02-1 Кт 43 – 520 000,00 руб. – отражена себестоимость;

– Дт 62 Кт 90-01-1 – 472 727,27 руб. – выручка от продаж;

– Дт 90-03 Кт 68 – 47 272,73 руб. – отражён НДС.

По окончании месяца организация в бухгалтерской программе сопоставляет дебетовый и кредитовый оборот по счёту 90, что позволяет определить финансовый результат и списать его сумму с 90 счета на 99 [13].

Бухгалтерские записи по счёту 90-01 «Выручка» на предприятии за 2022 год можно увидеть в таблице 3.

Итоговые данные об остатках готовой продукции на складах организации отражаются в отчётности в группе статей «Запасы»

раздела II «Оборотные активы». В балансе за 2022 г. отражён остаток всех запасов, он составил 184 787 тыс. руб.

Выводы

Теория зачастую диктует одни методы учёта, но на практике теория может накладываться на особенности хозяйственной деятельности предприятия, и это придает учёту готовой продукции ту специфику, которая свойственна именно данной организации. В данной статье были рассмотрены особенности учёта готовой продукции в ООО «УАгро», были учтены все изменения в законодательстве на данный момент. В статье были рассмотрены вопросы учёта готовой продукции и ее продажи, производства, отгрузки.

Вместе с тем изучение действующей системы учёта готовой продукции и её продажи в ООО «УАгро» позволило оценить соответствие теории и практики, выявить некоторые моменты, требующие внесения поправок в учёт, а именно:

– в организации отсутствует актуальная учётная политика для целей бухгалтерского учёта. Ее последняя версия была разработана в 2018 году и требует внесения изменений с учётом изменений в законодательстве;

– не на всех складах ведётся автоматизированный учёт, что затрудняет ежедневную видимость остатков запасов и готовой продукции.

С учётом выявленных неточностей в порядке ведения бухгалтерского учёта готовой продукции и её продажи были предложены некоторые мероприятия по повышению качества ведения учёта, в частности:

1) регулярная сверка данных аналитического и синтетического учёта, оборотов, формирования фактической себестоимости с целью выявления арифметических неточностей;

2) оценка достоверности формирования фактической себестоимости готовой продукции и её сверка с данными первичной документации с целью профилактики завышения себестоимости;

3) правильность формирования финансового результата от продажи готовой продукции, формируемого на счёте 90 «Продажи» с целью профилактики его занижения/занижения, что влияет на величину чистой прибыли и сумму налога на прибыль.

Вместе с тем важно отметить, что в целом бухгалтерский учёт готовой продукции в исследуемой организации соответствует нормативным требованиям.

Список литературы

1. Гапон М.Н., Хитрова О.Е. Изменения в учёте запасов согласно ФСБУ 5/2019 «Запасы» // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 1. С. 382-386.
2. Гапон М.Н., Голова Е.Е. Организация учёта затрат в животноводстве (на примере сельскохозяйственного предприятия) // Сибирская финансовая школа. 2019. № 5 (136). С. 81-85.
3. Саханский Ю.В., Туаева Д.А. Организация учёта готовой продукции // Modern Science. 2022. № 1-2. С. 65-68.
4. Филиппенко М.А. Учёт выпуска и реализации готовой продукции // Теория права и межгосударственных отношений. 2021. Т. 1, № 8 (20). С. 623-632.
5. Ковалкина А.Г. Синтетический учёт готовой продукции // Интернаука. 2023. № 20-8 (290). С. 11-12.
6. Гапон М.Н., Мирошниченко А.С. Планирование аудита операций по учёту готовой продукции (на примере коммерческого предприятия) // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 1. С. 359-364.
7. Тунин С.А., Фролов А.В., Джикия К.А. Учёт производства готовой продукции в сельскохозяйственных организациях // Бухучет в сельском хозяйстве. 2021. № 2. С. 29-38.
8. Алимова К.С., Прытченкова Э.А. Актуальные проблемы учёта реализации готовой продукции (товаров, услуг) // Вестник Луганского государственного университета имени Владимира Даля. 2022. № 10 (64). С. 259-260.
9. Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учёта ФСБУ 5/2019 «Запасы» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348523/18ae7e0209c0fcd71bb531b56fe671a1c9e61af4/ (дата обращения: 30.09.2023).
10. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н. Продовольственное обеспечение сельских территорий как фактор, влияющий на качество жизни (по данным Омской области) // Экономические отношения. 2019. Т. 9, № 3. С. 1939-1948.
11. Голова Е.Е. Бухгалтерский учёт готовой продукции в сельскохозяйственных предприятиях // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2020. № 1 (20). С. 13.
12. Гапон М.Н. Совершенствование бухгалтерского учёта готовой продукции на примере сельскохозяйственной организации // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 11. С. 126-131.
13. Гапон М.Н. Влияние транзакционных издержек на формирование экономической прибыли птицеводческих предприятий // Фундаментальные исследования. 2013. № 6-2. С. 411-415.

УДК 338.001.36

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Синиченко О.А.

ЧОУ ВО «Таганрогский институт управления и экономики», Таганрог,
e-mail: o.sinichenko@tmei.ru

Региональная инвестиционная привлекательность выступает одним из ключевых показателей, характеризующих уровень развития субъекта РФ. Не все регионы являются одинаково привлекательными с точки зрения вложения инвестиций, в связи с чем данное исследование является достаточно актуальным. Региональные органы власти постоянно разрабатывают и внедряют различные проекты, которые будут способствовать увеличению притока инвестиций. Региональная инвестиционная привлекательность того или иного субъекта должна соответствовать текущим социально-экономическим приоритетам и потребностям страны. Необходимо отметить, что приток инвестиций может обеспечиваться как за счет внешних, так и внутренних источников. В рамках данного исследования будет рассмотрен понятийный аппарат «региональная инвестиционная привлекательность» и «региональный инвестиционный климат»; приведены факторы, ее определяющие; будут проанализированы основные методики ее оценки; приведены статистические показатели субъектов страны, действующие инвестиционные рейтинги регионов, что позволит выявить наиболее привлекательные регионы России. Чем выше уровень региональной инвестиционной привлекательности, тем активнее стимулируется привлечение капитала и рабочей силы, активнее обновляются производственные и материальные базы предприятий, быстрее развивается НИОКР и инфраструктура региона.

Ключевые слова: региональная инвестиционная привлекательность, региональный инвестиционный климат, развитие региона, инвестиционные рейтинги, привлечение инвестиций, экономика региона

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF REGIONAL INVESTMENT ATTRACTIVENESS

Sinichenko O.A.

Taganrog Institute of Management and Economics, Taganrog, e-mail: o.sinichenko@tmei.ru

Regional investment attractiveness is one of the key indicators characterizing the level of development of the subject of the Russian Federation. Not all regions are equally attractive from the point of view of investment, and therefore, the research that will be conducted in this article is quite relevant. Regional authorities are constantly developing and implementing various projects that will help increase the inflow of investments. The regional investment attractiveness of a particular entity should correspond to the current socio-economic priorities and needs of the country. It should be noted that the inflow of investments can be provided by both external and internal sources. Within the framework of this study, the conceptual apparatus of «regional investment attractiveness» and «regional investment climate» will be considered; the factors determining it will be given; the main methods of its assessment will be analyzed; the statistical indicators of the country's subjects, the current investment ratings of the regions are given, which will allow identifying the most attractive regions of Russia. The higher the level of regional investment attractiveness, the more active the process of stimulating the attraction of capital and labor, the more actively the production and material bases of enterprises are updated, the R&D and infrastructure of the region are developing faster.

Keywords: regional investment attractiveness, regional investment climate, regional development, investment ratings, investment attraction, regional economy

В настоящее время региональная инвестиционная привлекательность является очень важным структурным показателем эффективного функционирования каждого субъекта страны. Обострение межстрановых конфликтов, активная санкционная политика западных стран и США, ослабление курса рубля, инфляционные риски, нестабильные цены на нефть и газ на мировых рынках – все эти факторы отрицательно влияют на инвестиционную привлекательность как региона, так и страны в целом. Снижение уровня инвестиций обостряет конкуренцию среди регионов за привлечение в них финансовых ресурсов, что становится одной из первостепенных задач руко-

водства субъекта РФ. Региональные инвестиции создают не только дополнительную налогооблагаемую базу, но и дополнительные рабочие места, которые образуются при расширении производства или создания нового бизнеса.

В современных реалиях сталкиваются два субъекта. Первый – это бизнес, который нуждается в финансировании своей деятельности для реализации различных целей. Это может быть и спасение своей компании от разорения, а может быть, наоборот, желание ее расширить. Вторым субъектом – инвесторы, которые, обладая даже в сложные экономические времена большим запасом финансов, хотят выку-

пить «подешевле» компании, которые находятся на грани банкротства, или, наоборот, вложиться в перспективные с точки зрения прогнозируемой прибыли организации. Каждый регион с точки зрения своей инвестиционной привлекательности неоднороден, вследствие чего была сформулирована цель исследования, которая состоит в рассмотрении теоретических аспектов понятия региональной инвестиционной привлекательности, а также в анализе методик ее оценки, что позволит сделать вывод о наиболее привлекательных с точки зрения вливания финансовых ресурсов субъектов РФ.

Понятие региональной инвестиционной привлекательности очень многогранно и, по сути, представляет собой набор положительных качественных характеристик субъекта страны, которые позволяют привлечь в него капитал. К таким благоприятным характеристикам можно отнести обширные производственные мощности, развитую социально-экономическую сферу, наличие полезных ископаемых, плодородную почву для реализации проектов АПК, стабильную экономическую обстановку и т.д.

В целом региональная инвестиционная привлекательность региона находится под влиянием следующих групп факторов [1]:

1. Факторы занятости населения. Данная группа позволяет оценить, насколько тот или иной регион обеспечен трудовыми ресурсами в различных проявлениях. В данной группе факторов нужно оценить уровень занятости и безработицы, процент экономически активного населения, уровень его образовательной подготовки, миграционные показатели, а также число иностранных работников в регионе.

2. Экономические факторы. Данная группа позволяет оценить, насколько тот или иной регион финансово может сам себя обеспечивать. Доходы региона зависят в том числе от налогооблагаемой базы, прибыли предприятий, уровня доходов жителей субъекта РФ. В данной группе факторов нужно оценить размеры задолженности предприятий региона, число банков на душу населения, объем текущих инвестиций, прибыль предприятий и их обороты, а также общие доходы и расходы бюджета субъекта РФ.

В связи с этим необходимо рассмотреть деление всех регионов на две категории: регионы-доноры и регионы-реципиенты. Сегодня Россия состоит из 89 регионов [2]. Если регион зарабатывает условно больше, чем тратит, и не получает дотаций от государства, то его принято называть регион-донор, таких регионов в нашей стране мало, но при этом в данных субъектах РФ наблюдаются самые большие средние заработ-

ные платы и объемы собираемых налогов. По данным на начало 2023 г. их 23: Татарстан, Красноярский край, Белгородская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Самарская, Сахалинская, Свердловская, Тульская, Тюменская, Челябинская и Ярославская области, Москва и Санкт-Петербург, а также Ненецкий, Ханты-Мансийский (Югра) и Ямало-Ненецкий автономные округа [2]. Деньги, полученные от вышеуказанных регионов, затем перераспределяются в регионы-реципиенты. Если рассмотреть основные причины, по которым данные регионы заработали большие объемы финансовых ресурсов, то среди них можно выделить наличие природных ресурсов, устойчивый климат, удачное географическое расположение, выход к морю или реке.

Если регион зарабатывает меньше, чем тратит, то его принято называть регион-реципиент, он не может обеспечить себя самостоятельно, и поэтому он снабжается дополнительными денежными средствами в форме дотаций из бюджета страны. По данным Росстата на начало 2023 г. таких регионов в нашей стране 62 [2]. Стоит отметить, что статистика по новым регионам не ведется (их 4: ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области) по причине продолжающейся там до сих пор специальной военной операции. Однако условно данные регионы, ввиду огромных разрушений и необходимости массово восстанавливать их инфраструктуру, выплачивать там пенсии и социальные пособия, можно причислить к регионам-реципиентам. Так как таких регионов достаточно много, выделим те, которые получают из бюджета самые крупные дотации. Самыми затратными для страны являются Дагестан, Якутия, Камчатка, Чечня, Алтай, Ставрополье, Крым, Бурятия, Башкирия и Тыва. Дотации в эти субъекты составляют от 20 до 85 млрд руб. в год. Республика Дагестан получает больше всего средств из бюджета. В 2023 г. сумма вливаний в регион составила 85,91 млрд руб. (70 % вливаний в регион – субсидии и дотации из федерального бюджета) [2]. Многие эксперты отмечают, что толчком развития региона может стать развитие транспортной инфраструктуры и туризма.

3. Факторы покупательской способности. Фактически позволяют оценить покупательский спрос населения, который можно охарактеризовать следующими показателями: уровень прожиточного минимума для разных категорий граждан, уровень их доходов и расходов, уровень потребления различных продуктов (например, молочных, мясных, рыбных и т.д.) и др.

4. Факторы развития инфраструктуры региона. Немаловажную роль в данной группе факторов играет географическое положение региона. В данную группу входят следующие показатели: качество и протяженность автомобильных дорог, уровень обеспеченности населения общественным транспортом, школами, детскими садами, поликлиниками, число вузов и колледжей и др.

5. Промышленно-производственные факторы. Наличие крупных предприятий в субъекте страны делает его более привлекательным с инвестиционной точки зрения. В данной группе анализируются следующие показатели: количество промышленных предприятий по отраслям, виды экономической деятельности в регионе и др.

6. Факторы наличия ресурсов. Данная группа факторов характеризует потенциал региона с точки зрения обеспеченности его природными ресурсами и полезными ископаемыми. В рамках данной категории оцениваются следующие показатели: объемы посевных площадей, объемы леса и потенциальные запасы древесины по различным породам деревьев, объемы растениеводства и животноводства и др.

7. Факторы развития туризма. Для некоторых регионов нашей страны, особенно после введения санкций и увеличения активности внутреннего туризма, данное направление будет очень актуально и востребовано как со стороны клиентов, так и потенциальных инвесторов. В рамках данной группы факторов оцениваются наличие мест для размещения отдыхающих, мест для посещения, достопримечательностей, экскурсионных программ и др.

8. Факторы развития рыночной экономики. Данные факторы в целом характеризуют институциональный потенциал страны. Оцениваются следующие показатели: прибыльность предприятий, степень монополизации рынка в различных сферах деятельности, уровень конкуренции в различных сферах деятельности, показатели рынка труда и финансового рынка и др.

9. Инновационные факторы. Характеризуют уровень развития инноваций в регионе, уровень научно-технического прогресса. Оцениваются следующие показатели: число НИИ, объемы затрат на НИР, показатели внедрения инноваций, регистрация патентов и др.

Региональная инвестиционная привлекательность неразрывно связана с понятием «региональный инвестиционный климат», которое можно охарактеризовать как совокупность законодательных, социально-экономических, территориальных и культурных условий формирования инвестици-

онного рынка субъекта страны. На региональный инвестиционный климат влияют различные факторы: уровень бедности, преступности, развитость инфраструктуры, квалификация рабочей силы, национальная безопасность, политическая обстановка, налоговые режимы, законодательная база, имущественные права и др. [2].

Материалы и методы исследования

Вопросам анализа региональной инвестиционной привлекательности посвящено много научных трудов и исследований. В частности, в своих трудах докт. экон. наук О.А. Булавко указывает, что необходимо использовать индивидуальный подход к оценке инвестиционной привлекательности региона [3]; авторы канд. экон. наук А.А. Цвырко и канд. экон. наук Н.В. Сухорукова отмечают необходимость того, чтобы методика оценки региональной инвестиционной привлекательности основывалась на официальных данных, таких, например, как статистические показатели Федеральной службы государственной статистики [4]; докт. экон. наук М.М. Авезова, докт. экон. наук А.А. Урунов и канд. экон. наук М.А. Насимова подчеркивают, что ключевым показателем инвестиционной привлекательности как на уровне отрасли, так и на уровне региона развития является рентабельность производства, которая характеризует прибыльность операций и эффективность действия [5].

В целом оценка региональной привлекательности региона состоит в системном анализе совокупности факторов, определяющих текущий инвестиционный климат, инвестиционный потенциал и уровень рисков при инвестировании в данный конкретный регион. Этапы оценки региональной инвестиционной привлекательности:

1. Оценка экономических показателей развития региона.
2. Оценка инвестиционной инфраструктуры региона.
3. Оценка демографической ситуации в регионе.
4. Оценка степени развития рыночно-финансовых отношений и коммерческой инфраструктуры на региональном уровне.
5. Оценка уровня инвестиционной безопасности региона [6].

Далее рассмотрим основные методы оценки региональной инвестиционной привлекательности. Один из таких методов – это описательный метод, который основывается на исследовании абсолютных показателей социально-экономического развития региона, их структуры и динамики. Этот метод позволяет получить общую картину развития региона и выявить его силь-

ные и слабые стороны. Еще одним методом является рейтинговый подход, который основывается на оценке аналитических показателей, объединенных в синтетические показатели по группам. Эти группы могут включать различные аспекты развития региона, такие как экономический рост, инфраструктура, доступность ресурсов и т.д. На основе этих синтетических показателей формируется интегральный показатель, который определяет рейтинг региона. Однако помимо указанных методов существуют и другие подходы к оценке инвестиционной привлекательности региона. Например, можно использовать сравнительный анализ, сопоставляя различные регионы и выявляя их конкурентные преимущества. Также можно применять экспертные оценки, опрашивая специалистов и инвесторов, чтобы получить их мнение о привлекательности региона для инвестиций. Кроме того, важно учитывать и другие факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность региона. Например, политическая стабильность, правовая система, наличие инвестиционных программ и льгот для инвесторов, а также качество жизни и уровень образования населения. Все эти факторы могут оказывать значительное влияние на решение инвесторов о вложении средств в определенный регион. Таким образом, оценка инвестиционной привлекательности региона является сложным и многогранным процессом, требующим комплексного подхода и учета различных факторов. Использование различных методов и подходов позволяет получить более полную картину и принять обоснованные решения в сфере инвестиций [7].

Рассмотрим наиболее актуальные методики оценки региональной инвестиционной привлекательности, применяемые в России:

1. Методика «РА Эксперт». Определяет ключевые составляющие инвестиционной привлекательности регионов. Это инвестиционный риск и инвестиционный потенциал. Масштабы последнего определяются значением девяти частных региональных потенциалов: инновационного, природно-ресурсного, производственного, финансового, трудового, институционального, инфраструктурного, туристического и потребительского. Каждая из составляющих характеризуется комплексом индикаторов. Ранг каждого региона определяется количественной оценкой его потенциала, как части в суммарном потенциале всех регионов государства. Инвестиционный риск, по методике, объединяет семь частных видов рисков: экономический, экологический,

финансовый, социальный, управленческий, криминальный и законодательный. Ранг региона при этом характеризуется величиной индекса инвестиционного риска – относительным отклонением от среднероссийского уровня риска [8].

2. Методика Агентства стратегических инициатив. Оценка уровня ИПР осуществляется по четырем направлениям: регуляторная среда, институты для бизнеса, доступность ресурсов и качество инфраструктуры для бизнеса, поддержка малого и среднего предпринимательства. Каждое направление включает в себя в среднем три показателя, по которым проводится оценка. Кроме того, к описанным факторам добавляется двадцать показателей вне рейтинга, также участвующих в оценке. На последнем этапе значения показателей суммируются в интегральный индекс инвестиционной привлекательности [9].

3. Методика Национального рейтингового агентства. Оценивание ИПР осуществляется по 52 показателям, которые формируют 7 групп факторов: наличие природных ресурсов и качество окружающей среды в регионе; трудовые ресурсы региона; инфраструктура региона; внутренний рынок региона; производственный потенциал региональной экономики; институциональная среда и социально-политическая стабильность; финансовая устойчивость бюджета и предприятий региона. Значения показателей преобразуются в расчетные индикаторы, которые затем используются для определения весов каждого фактора. После этого производится расчет агрегированных оценок по каждому из факторов и их интегрального индекса. Наконец, определяется пороговое значение интегрального индекса ИПР [10].

Результаты исследования и их обсуждение

Как было описано выше, все три методики имеют разные оцениваемые показатели и способы их расчета. Проведем сравнительный анализ результатов (ТОП-5 регионов с наивысшими показателями региональной инвестиционной привлекательности) полученных всеми тремя методиками по итогам 2022 г. в таблице.

Несмотря на различие показателей и методов расчета, можно сделать вывод о схожести рассматриваемых методик. По всем трем методикам одним из лидеров является Москва, отмечается высокий уровень эффективности экономики, инфраструктурного развития, качества институтов и финансовой устойчивости.

Сравнительный анализ методик оценки региональной инвестиционной привлекательности по итогам 2022 года

Методика «РА Эксперт»	Методика Агентства стратегических инициатив	Методика Национального рейтингового агентства
1. Архангельская область	1. Москва	1. Москва
2. Москва	2. Татарстан	2. Ямало-Ненецкий автономный округ
3. Краснодарский край	3. Московская область Нижегородская область Тюменская область	3. Санкт-Петербург
4. Республика Татарстан	4. Республика Башкортостан Тульская область Сахалинская область	4. Московская область
5. Ямало-Ненецкий автономный округ	5. Новгородская область Краснодарский край	5. Татарстан

Необходимо отметить среди лидеров Республику Татарстан. Инновационное развитие и поддержка инноваций со стороны руководства Республики: создание технопарков и бизнес-инкубаторов; венчурные ярмарки, конкурсы идей, создание научно-исследовательских центров федерального уровня инфраструктура для развития инноваций. Ряд производств в регионе уже являются инновационными для своей отрасли: полимеры, фармацевтика, АСУ. Ямало-Ненецкий автономный округ также привлекателен с точки зрения инвестиций, в округе повышается доступность инфраструктуры, работают институты поддержки бизнеса, что позволяет создавать и развивать новые производства.

Для достижения успеха необходимо эффективно использовать передовые технологии, новые знания, идеи, навыки, и информационно-технологические ресурсы. В этом контексте изучение методик оценки инвестиционной привлекательности и их анализ имеют большое значение. Это позволяет инвесторам вложить свои ресурсы в безопасные проекты с ожидаемыми результатами и помогает предпринимателям и государственным органам привлекать ресурсы для реализации собственных проектов. Оценка инвестиционной привлекательности может быть полезна для принятия решений об инвестициях на уровне страны или региона.

Заключение

Рейтинги инвестиционной привлекательности помогают определить преимущества и недостатки конкретного рынка, а также привлечь иностранные инвестиции. Это может способствовать экономическому росту, созданию новых рабочих мест и улуч-

шению жизни населения. Важно отметить, что оценка инвестиционной привлекательности является динамическим процессом. В условиях постоянных изменений в экономике и бизнес-среде, рейтинги должны периодически обновляться и корректироваться. Это позволяет отслеживать изменения в условиях инвестирования и принимать актуальные решения.

Рейтинги инвестиционной привлекательности играют важную роль в оценке условий, в которых инвесторы могут осуществить свои проекты. Они помогают определить, насколько эти условия соответствуют поставленным целям инвестирования, и предоставляют информацию о возможностях развития и расширения существующего потенциала. Кроме того, рейтинги также помогают оценить риски и доходность конкретных инвестиционных проектов. В современной экономической системе оценка инвестиционной привлекательности должна проводиться комплексно, с учетом динамических исследований на разных уровнях. Это включает макроэкономическую, мезоэкономическую и микроэкономическую оценку, а также анализ мегаэкономики и наноэкономики. Такой подход позволяет учесть различные факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность, и принять во внимание широкий спектр данных. Инвестиционная деятельность выходит за рамки финансовой сферы и играет важную роль в интенсивном развитии экономики.

Список литературы

1. Пиянзина А.А., Гришук В.А. Инвестиционная привлекательность как составляющая развития региона. Текст: непосредственный // Общество, экономика, управление. 2018. № 3. С. 32–39.

2. Регионы России. Социально-экономические показатели. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 24.10.2023).
3. Старцева О.Е., Булавко О.А. Основные подходы к содержанию инвестиционной привлекательности региона и управлению инвестиционными проектами промышленных предприятий // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 5 (223). С. 44–49.
4. Цвырко А.А., Сухорукова Н.В. Проблемы повышения инвестиционной привлекательности региона // Вектор экономики. 2022. № 6 (72). URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2022/6/financeandcredit/Tsvyrko_Sukhorkova.pdf (дата обращения: 24.10.2023).
5. Авезова М.М., Урунов А.А., Насимова Н.А. Инвестиционная привлекательность полюса развития региона: методология и анализ // Управление. 2022. Т. 10, № 1. С. 28–35.
6. Подвербных О.Е., Лукьянова А.А., Щербенко Е.В., Кононова Е.С., Межова И.А. Инвестиционная привлекательность российских регионов в условиях трансформации экономики // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12, № 4. С. 1435–1452.
7. Илющенко А.В. Сущность категории инвестиционная привлекательность региона // Бизнес-образование в экономике знаний. 2017. № 1 (6). С. 48–51.
8. Тирских Т., Галиева Г. Инвестиционная привлекательность регионов: государство поддержало статус-кво. [Электронный ресурс]. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2022/ (дата обращения: 17.10.2023).
9. Национальный инвестиционный рейтинг. [Электронный ресурс]. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/?ysclid=lnu0adt0y1656335712 (дата обращения: 17.10.2023).
10. Аналитический обзор ежегодной оценки инвестиционной привлекательности регионов России. [Электронный ресурс]. URL: https://www.ra-national.ru/wp-content/uploads/2022/12/region_invest_2022.pdf?ysclid=lnu0c3hw21712917392 (дата обращения: 17.10.2023).

УДК 338:336

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Баетова Д.Р.

*ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет», Омск,
e-mail: dr.baetova@omgau.org*

Малый бизнес обеспечивает значимую долю ВВП страны, рабочие места, инновационные и инвестиционные процессы, осуществляя свою деятельность практически по всем видам деятельности. При этом существенные особенности малого бизнеса затрудняют ему доступ к источникам заемного финансирования, а собственный капитал, как правило, невелик. В статье рассмотрены нормативно-правовые документы федерального и регионального уровня на примере Омской области, которые создают юридическую основу для развития инструментов, механизмов финансовой поддержки малого бизнеса. Как программный документ, регулирующий применение финансовых инструментов поддержки малого бизнеса, представлена «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства». Преемственность государственных мер реализуется через соответствие региональных нормативно-правовых актов о поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства и региональной программы развития экономического потенциала. Рассмотрена инфраструктурная составляющая финансового механизма поддержки малого бизнеса в регионе. В структуре фактически оказанной поддержки субъектам малого предпринимательства по формам оказанной финансовой поддержки невозвратные формы (прямая финансовая поддержка) все еще преобладают. Проведенное исследование показало разнообразие форм и механизмов финансовой поддержки малого бизнеса, которые систематизированы только по организациям, ответственным за их предоставление.

Ключевые слова: малый бизнес, финансовая поддержка, субсидии, микрофинансирование, регион

REGULATORY AND LEGAL SUPPORT OF FINANCIAL SUPPORT FOR THE DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN THE OMSK REGION

Baetova D.R.

Omsk State Agrarian University, Omsk, e-mail: dr.baetova@omgau.org

Small businesses provide a significant share of the country's GDP, jobs, innovation and investment processes, carrying out their activities in almost all types of activities. At the same time, the essential features of small businesses make it difficult for them to access sources of debt financing, and their own capital is usually small. The article examines the regulatory and legal documents of the federal and regional level on the example of the Omsk region, which create a legal basis for the development of tools, mechanisms of financial support for small businesses. As a policy document regulating the use of financial instruments to support small businesses, the Strategy for the Development of Small and medium-sized businesses is presented in the work. The continuity of state measures is implemented through the compliance of regional regulatory legal acts on the support of small and medium-sized businesses and the regional program for the development of economic potential. The infrastructural component of the financial mechanism for supporting small businesses in the region is considered. Non-refundable forms (direct financial support) still prevail in the structure of the actual support provided to small businesses in terms of the forms of financial support provided. The conducted research has shown a variety of forms and mechanisms of financial support for small businesses, which are systematized only by the organizations responsible for their provision.

Keywords: small business, financial support, subsidies, microfinance, region

Малое предпринимательство является частью экономики страны, оказывающей влияние на различные аспекты, в том числе рост конкурентоспособности отраслей, усиление мер по внедрению инновационных процессов, создание новых рабочих мест и обеспечение большого количества людей страны доходами, предоставление социальной защиты и улучшения благосостояния населения страны [1]. Важность оказания финансовой поддержки малого бизнеса для обеспечения его выживаемости и развития обуславливается его особенностями, которые затрудняют доступность заемных источников финансирования малого бизнеса. Во-первых, спецификой для малого

предпринимательства является отсутствие производственных активов. В большинстве случаев предприятия микро- и малого бизнеса формируют личные активы, а активы бизнеса в основном появляются у среднего и крупного бизнеса. Во-вторых, существенная зависимость от изменения конъюнктуры рынка, политических влияний, изменения законодательных норм – всё это приводит к высоким рискам, низкой устойчивости, низкой рентабельности бизнеса и его последующему закрытию (к примеру – пандемия COVID-19 привела к сокращению предприятий малого и среднего предпринимательства с 5,9 млн в 2019 г. до 5,6 млн в 2020 г., основное сокращение

произошло в сегменте микропредприятий) [2]. В-третьих, довольно часто встречается недостаточно качественный финансовый и бухгалтерский учет и анализ у предприятий микро- и малого бизнеса. Последнее обусловлено не только недостаточной квалификацией собственников, но и наличием специальных систем налогообложения, которые не предполагают ведение счетов бухгалтерского учета, составление форм бухгалтерской отчетности.

Целью исследования является изучение нормативно-правового обеспечения региональной государственной финансовой поддержки развития малого бизнеса на примере Омской области.

Материал и методы исследования

Информационной базой являются нормативные документы, публикации исследователей, данные отчетности министерства экономики Омской области, а также сведения о государственной финансовой поддержке, размещенные на портале «Мой бизнес». В работе используется описательный метод, вертикальный и горизонтальный анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

На федеральном уровне финансовая поддержка субъектов малого бизнеса развивается на основе ряда государственных программных документов:

- «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г.» [3];
- Государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» [4];
- Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [5].

Цель «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства» заключается в развитии сферы малого и среднего предпринимательства как одного из факторов, с одной стороны, инновационного развития и улучшения отраслевой структуры экономики, а с другой стороны, социального развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости. Базовыми индикаторами достижения указанной цели в секторе малого и среднего предпринимательства в 2030 году выступают увеличение в 2,5 раза оборота, увеличение показателей производительности труда, увеличение доли обрабатывающей промышленности в обороте сектора малого и среднего предпринимательства до 20% и увеличение доли занятого населения в секторе до 35%.

Необходимым условием реализации «Стратегии...» и достижения её целей является обеспечение доступности финансовых ресурсов для малых и средних предприятий. На федеральном уровне сформирована многоканальная система финансовой поддержки, предполагающая использование как возвратных, так и невозвратных инструментов финансирования. Для увеличения кредитования и эффекта финансового рычага малого бизнеса гарантийная поддержка реализуется в трехуровневой модели совместно с уполномоченными банками, которая должна включать и мероприятия по продвижению гарантийных механизмов. Для увеличения охвата субъектов малого бизнеса происходит внедрение поточных технологий.

Национальная гарантийная система как механизм финансовой поддержки малого бизнеса объединяет региональные гарантийные организации и Корпорацию МСП, а также способствует:

- улучшению условий кредитования малого бизнеса (предоставление обеспечения по кредитным продуктам, снижение процентной ставки);
- увеличению объемов долгосрочного кредитования малого бизнеса;
- адаптации банковских продуктов под потребности малого бизнеса.

Механизм заключается в том, что разные виды гарантий предоставляются разными субъектами инфраструктуры: прямые поручительства/гарантии предоставляются Региональным гарантийным агентством, а федеральными структурами предоставляются более сложные синдицированные гарантии и контргарантии.

Отдельным направлением деятельности гарантийных агентств необходимо выделить создание возможности секьюритизации пулов кредитов малого бизнеса, обеспеченных гарантийной поддержкой. Этот механизм хеджирования кредитных рисков малого бизнеса позволит привлечь ресурсы институциональных инвесторов в развитие и удешевление кредитования малого бизнеса, что позволит повысить ликвидность соответствующих активов для банков и снизить кредитные риски.

Недостаток собственного капитала и ограниченная доступность традиционных кредитных источников финансирования для малого бизнеса обуславливают необходимость использования лизинга. Государственные меры финансовой поддержки в сфере лизинга направлены на стимулирование кредитования лизинговых компаний, которые работают с малым бизнесом. В контексте лизинговых операций также

предоставляется гарантийная поддержка и реструктуризация кредитов лизинговых компаний. Последнее осуществляется совместно с Банком России.

Регрессный факторинг как форма торгового финансирования при недостатке залогового обеспечения обеспечивает малому бизнесу финансовую составляющую и снижает издержки малого бизнеса, одновременно нивелируя риски банка. Государственные мероприятия по развитию использования факторинга малым бизнесом:

- развитие системы и унификация стандартов факторинга, а также оценки кредитного риска;
- использование факторинга при исполнении государственных контрактов;
- использование факторинга на электронных площадках.

Самой обременительной для государственного бюджета и одновременно самой привлекательной для бизнеса является финансово-кредитная поддержка (субсидирование). Приоритетом в развитии финансовой поддержки малых предприятий является снижение доли субсидии в общем объеме средств в пользу рыночных инструментов поддержки. По прямой финансовой поддержке приоритет отдается:

- субъектам малого бизнеса из высокотехнологических секторов экономики;
- субъектам малого бизнеса в монопрофильных муниципальных образованиях;
- субъектам малого бизнеса – участникам производственных цепочек крупных предприятий;
- субъектам малого бизнеса в сфере сельского хозяйства;
- субъектам малого бизнеса в сфере социального предпринимательства, молодежного предпринимательства для компенсации затрат на старт.

Основным проводником государственной политики по развитию финансовой поддержки субъектов малого бизнеса является Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства. Организация сотрудничает со 125 банками-партнерами, 85 региональными гарантийными организациями, 6 лизинговыми компаниями, 59 российскими и международными институтами развития. С участием корпорации было заключено 28,6 тыс. договоров гарантий на общую сумму 580 млрд руб., обеспечив получению МСП 0,8 трлн руб. Поддержка финансирования малого бизнеса через корпорацию осуществляется с использованием следующих механизмов:

- «зонтичные» поручительства;
- независимая гарантия корпорации;
- стимулирование кредитования;

- субсидирование процентной ставки;
- льготный лизинг оборудования;
- инвестиционный лифт.

На территории Омской области предоставление финансовой поддержки происходит в подавляющем количестве случаев на безвозвратной основе (таблица).

Развитие мер поддержки финансирования малого бизнеса в Омском регионе происходит в рамках нормативно-правовой базы (рисунок):

- реализация Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [7];
- принятие Закона Омской области «Об отдельных вопросах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Омской области» [8];
- утверждение Государственной программы Омской области «Развитие экономического потенциала Омской области» [9];
- создание Межведомственной комиссии по развитию малого и среднего предпринимательства.

Финансирование в рамках программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» предусматривает 3 млрд руб., а финансирование по подпрограмме «Развитие малого и среднего предпринимательства в Омской области» составляет 1,5 млрд руб.

Созданная правительством Омской области некоммерческая организация «Омский региональный фонд поддержки и развития малого предпринимательства» призвана содействовать развитию малого бизнеса Омской области посредством:

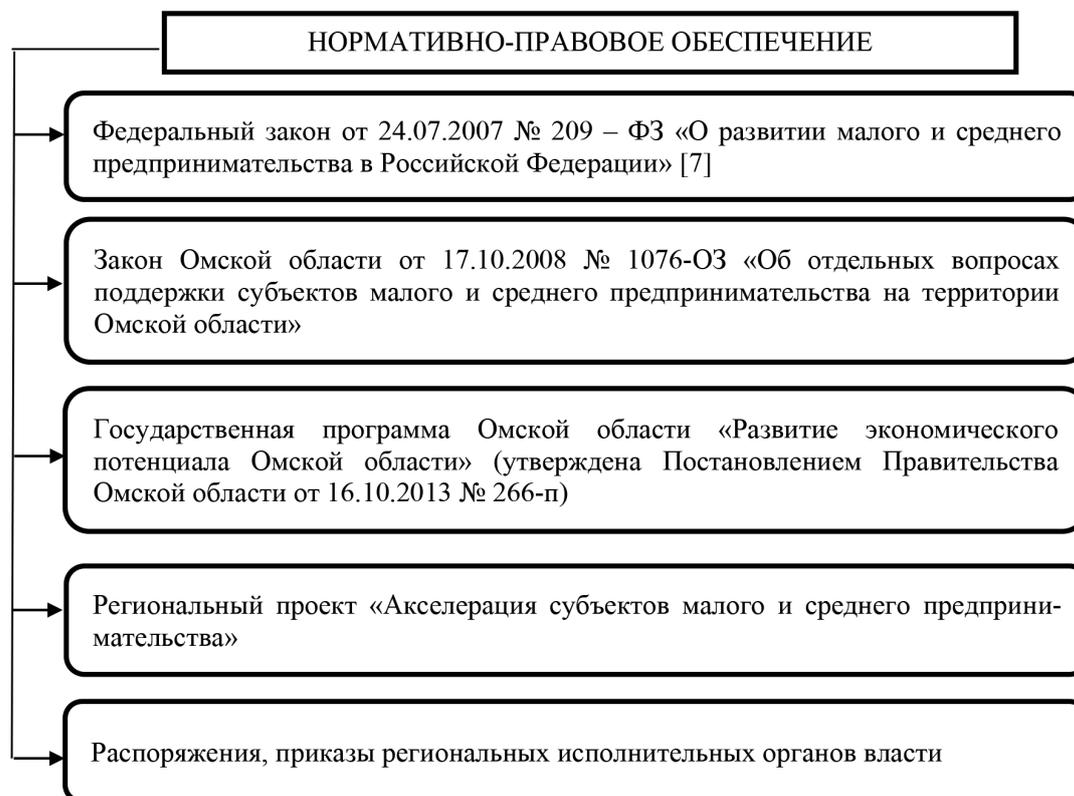
- оказания содействия в продвижении производимых товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности на рынки России и зарубежные рынки;
- обеспечения доступа субъектов МСП Омской области, организаций, образующих инфраструктуру поддержки МСП Омской области, к кредитным и иным финансовым ресурсам;
- координации мер поддержки субъектов МСП Омской области и мер поддержки по иным программам;
- развития системы гарантий и поручительств по обязательствам МСП Омской области [10].

На территории Омской области предоставляются следующие меры государственной финансовой поддержки:

- микрофинансирование – шесть региональных микрофинансовых программ по привлечению заемных средств (до 5 миллионов рублей предоставляются на срок до 3 лет);
- инвестиционные займы – от 5 до 20 млн рублей под 5% предоставляются на период до 7 лет;

Формы оказанной поддержки по Омской области по получателям, ед. [6]

Форма/вид оказанной поддержки	Количество	%
Гарантии и поручительства	1 026	5,58
Финансирование на возвратной основе	2 774	15,1
Субсидии и гранты	16 498	89,8



Система нормативно-правового обеспечения финансовой поддержки малого бизнеса в Омской области

– займы для производства высокотехнологичной продукции, импортозамещение, лизинг производственного оборудования, станкостроительные проекты, цифровизация действующих производств, производство предприятиями ОПК высокотехнологичной продукции гражданского или двойного назначения [11].

Заключение

На территории Омской области разработана соответствующая нормативно-правовая база, регулирующая предоставление финансовой поддержки с использованием государственных механизмов субъектам малого бизнеса, создана инфраструктура, обеспечивающая рабочий механизм данного вида поддержки. Государственная

финансовая поддержка предоставляется региональным фондом микрофинансирования по программам микрофинансирования, инвестиционных займов и займов промышленности, а также министерством экономики Омской области в форме предоставления субсидий и грантов в части компенсации произведенных или планируемых затрат в большинстве по социально значимым видам деятельности. Ежегодно увеличивается как объем предоставляемой государственной финансовой поддержки, так и количество получателей данного вида поддержки.

Список литературы

1. Дмитренко Е.А., Грицько В.В. Анализ малого бизнеса в Искюльском муниципальном районе Омской области // Актуальные вопросы современной экономики. 2020. № 1. С. 216-229. DOI: 10.34755/IROK.2020.95.17.033.

2. Ручкина Г.Ф., Демченко М.В., Ключникова Я.А. и др. Правовое регулирование финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: монография. М.: ИНФРА-М, 2022. 154 с.
3. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р (ред. от 30.03.2018). Гарант. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202/> (дата обращения: 09.10.2023).
4. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»: Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 316 (ред. от 28.12.2022). Гарант. URL: <https://base.garant.ru/70644224/> (дата обращения: 09.10.2023).
5. Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: паспорт национального проекта (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Гарант. URL: <https://base.garant.ru/72185938/> (дата обращения: 09.10.2023).
6. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки. URL: <https://gmsp-pp.nalog.ru/> (дата обращения: 09.10.2023).
7. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (редпоследняя редакция от 04.11.2022): принят Государственной Думой Российской Федерации 6 июля 2007 г.; одобрен Советом Федерации 11 июля 2007 г. Гарант. URL: <https://base.garant.ru/12154854/> (дата обращения: 09.10.2023).
8. Об отдельных вопросах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Омской области: Закон Омской области от 17.10.2008 № 1076-ОЗ (ред. от 11.02.2009): принят Законодательным Собранием Омской области 30.09.2008. Гарант. URL: <https://base.garant.ru/15555254/> (дата обращения: 09.10.2023).
9. Развитие экономического потенциала Омской области: Государственная программа Омской области» (утверждена постановлением Правительства Омской области от 16.10.2013 № 266-п). Гарант. URL: <https://base.garant.ru/15599214/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 09.10.2023).
10. Мой бизнес. Омская область. URL: <http://мойбизнес-55.рф/> (дата обращения: 09.10.2023).
11. Развитие предпринимательства. Министерство экономики Омской области. URL: <https://omskportal.ru/oiv/mec/etc/Business> (дата обращения: 09.10.2023).

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Дудина О.И., Давлетгулова В.Д.

*ФГБОУ «Уральский государственный экономический университет», Березовский,
e-mail: almas-78@mail.ru*

В статье кратко рассматривается сущность финансового результата, а также схема его формирования. Выделены основные составляющие финансового результата. Затем на примере предприятия из отрасли сельского хозяйства рассмотрена методика проведения анализа финансовых результатов. Методика анализа финансовых результатов состоит из трех этапов: расчет абсолютных и относительных отклонений; расчет ключевых показателей рентабельности; факторный анализ. В части финансовых результатов факторный анализ может проводиться как по абсолютным, так и по относительным величинам. Анализ проведен на примере предприятия сельскохозяйственной отрасли. Проведена оценка динамики по показателям отчета о финансовых результатах, показателей рентабельности предприятия, проведен факторный анализ. Также в статье сформулированы основные рекомендуемые методы по итогам анализа деятельности предприятия. Анализ финансовых результатов является важной частью аналитики деятельности компании, так как помогает выявить текущую динамику финансовых результатов, сделать выводы и на основе этого принять соответствующие решения для поддержания и улучшения финансового состояния организации. В результате были выявлены факторы, напрямую влияющие на результат деятельности, такие как государственная поддержка отрасли, климатические условия, сезонность проведения сельскохозяйственных работ, низкая товарность производства и земля как основное средство производства.

Ключевые слова: финансовый результат, прибыль, финансовый анализ, факторный анализ, рентабельность

ANALYSIS OF FINANCIAL PERFORMANCE INDICATORS ON THE EXAMPLE OF AN AGRICULTURAL ORGANIZATION

Dudina O.I., Davletgulova V.D.

Ural State University of Economics, Berezovsky, e-mail: almas-78@mail.ru

The article briefly discusses the essence of the financial result, as well as the scheme for its formation. The main components of the financial result are highlighted. Then, using the example of an enterprise from the agricultural sector, the methodology for analyzing financial results is considered. The methodology for analyzing financial results consists of three stages: calculation of absolute and relative deviations; calculation of key profitability indicators; factor analysis. In terms of financial results, factor analysis can be carried out both in absolute and relative values. The analysis was carried out using the example of an agricultural enterprise. An assessment of the dynamics was carried out based on the indicators of the financial results report, indicators of profitability of the enterprise, and a factor analysis was carried out. The article also formulates the main recommended methods based on the results of the analysis of the enterprise's activities. Analysis of financial results is an important part of the company's performance analytics, as it helps to identify the current dynamics of financial results, draw conclusions and, based on this, make appropriate decisions to maintain and improve the financial condition of the organization. As a result, factors directly affecting the results of activities were identified, such as government support for the industry, climatic conditions, seasonality of agricultural work, low marketability of production and land as the main means of production.

Keywords: financial result, profit, financial analysis, factor analysis, profitability

Финансовый результат в самом простом своем понимании представляет собой разницу между доходами и расходами организации в отчетном периоде. В данном случае включаются доходы/расходы от основных и прочих видов деятельности. Поскольку любая коммерческая организация создана для извлечения прибыли, то понимание формирования финансового результата является основным в деятельности руководства организации. На рисунке представлена общая схема формирования конечного финансового результата.

Из рисунка видно, что ключевыми составляющими финансового результата яв-

ляются выручка и себестоимость продаж. Такие доходы и расходы организация получает от основного вида деятельности, и их разница формирует преобладающую долю в финансовом результате деятельности организации. После получения валовой прибыли (убытка), как разницы между выручкой и себестоимостью, из нее необходимо вычесть коммерческие и управленческие расходы, вследствие чего будет получена прибыль (убыток) от продаж. Далее к сумме прибыли прибавляются доходы от участия в других организациях, проценты к получению и прочие доходы и вычитаются проценты к уплате и прочие расходы.



Схема формирования финансового результата

В результате таких арифметических действий получаем прибыль по налогообложению. Из нее зачем вычитается налог на прибыль, который включает в себя как изменение текущего налога на прибыль, так и изменение отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств. В связи с этим строка «Налог на прибыль» может как уменьшать, так и увеличивать чистую прибыль.

Цель исследования: выявление основных этапов анализа финансовых результатов на примере ООО «Новопышминское», а также формирование промежуточных результатов анализа.

Материалы и методы исследования

К методам исследования относятся: метод относительных и абсолютных разниц, факторный анализ, а также формула Дюпона.

Информационной базой исследования служит бухгалтерская отчетность ООО «Новопышминское».

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ финансовых результатов является одним из ключевых направлений экономического анализа. Анализ финансовых

результатов позволяет повысить эффективность деятельности организации, укрепить ее финансовое состояние и найти резервы для увеличения прибыли [1].

Рассмотрим основные этапы анализа финансовых результатов на примере сельскохозяйственного предприятия ООО «Новопышминское».

На первом этапе финансового анализа производится расчет абсолютных и относительных отклонений от прошлого отчетного периода или от плановых показателей, а также структуры исследуемых показателей и их изменение.

Абсолютное отклонение рассчитывается по формуле:

$$\Delta Y_{\text{абс}} = Y_1 - Y_0 \quad (1)$$

Относительное отклонение рассчитывается по формуле:

$$\begin{aligned} \Delta Y_{\text{отн}} &= (Y_1 / Y_0) \times 100\% - 100\% = \\ &= (\Delta Y_{\text{абс}} / Y_0) \times 100\% \end{aligned} \quad (2)$$

В таблице 1 представлена динамика основных показателей отчета о финансовых результатах за 2021-2022 отчетные годы.

Таким образом, из отчета о финансовых результатах видно, что выручка ООО «Новопышминское» выросла в 2022 году на 53% по сравнению с 2021 годом. При этом себестоимость произведенной продукции выросла на 29%, то есть выручка растет более быстрыми темпами, чем себестоимость, что может говорить о том, что выручка растет также за счет роста объемов продаж, а не только за счет роста цены, вследствие роста себестоимости. О росте объемов продаж может говорить рост надоя в 2022 году, в том числе и за счет ввода в эксплуатацию основных средств для повышения эффективности производства. Вследствие более быстрого роста выручки в 2022 году также произошёл значительный рост валовой прибыли более чем в 2 раза по отношению к 2021 году (на 222%).

Также в 2022 году произошёл рост коммерческих расходов, то есть расходов на продажу, отражаемых на счете 44 бухгалтерского учета, на 15%. Управленческие расходы в 2022 году отсутствуют, так же как и в 2021 году, поскольку вознаграждения управленческому персоналу в 2022 году не выплачивались.

Таблица 1

Динамика показателей отчета о финансовых результатах [2]

Наименование показателя	Код	2022 год	2021 год	Изменение	Изменение, %
Выручка	2110	1 306 892	855 345	451 547	53
Себестоимость продаж	2120	968 403	750 239	218 164	29
Валовая прибыль (убыток)	2100	338 489	105 106	233 383	222
Коммерческие расходы	2210	73 195	63 401	9 794	15
Управленческие расходы	2220	0	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	2200	265 294	41 705	223 589	536
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	4 133	46	4 087	8885
Проценты к уплате	2330	1 659	5 015	-3 356	-67
Прочие доходы	2340	83 394	83 410	-16	0
Прочие расходы	2350	80 055	35 689	44 366	124
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	271 107	84 457	186 650	221
Текущий налог на прибыль	2410	0	0	0	0
в т.ч. текущий налог на прибыль	2411	0	0	0	0
Отложенный налог на прибыль	2412	0	0	0	0
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	0	0	0	0
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	0	0	0	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	0	0	0	0
Прочее	2460	-3 940	-952	-2 988	314
Чистая прибыль (убыток)	2400	267 167	83 505	183 662	220

Таблица 2

Справочная информация, тыс. руб. [2]

Наименование строки баланса	Код строки	2022 год	2021 год
Активы	1600	1 354 765	1 071 333
Собственный капитал	1300	1 155 592	918 425
Долгосрочные обязательства	1400	53 241	93 808
Краткосрочные обязательства	1500	145 932	59 100

Таблица 3

Показатели рентабельности ООО «Новопышминское» [5]

Наименование показателя	Формула расчета	2022 год, %	2021 год, %
Рентабельность продаж по прибыли от продаж	Прибыль от продаж / Выручка × 100%	20	5
Рентабельность активов	Чистая прибыль / Активы × 100%	20	8
Рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / Собственный капитал × 100%	23	9
Норма чистой прибыли/рентабельность по чистой прибыли	Чистая прибыль / Выручка × 100%	20	10
Рентабельность заемного капитала	Чистая прибыль / (краткосрочные + долгосрочные обязательства) × 100%	134	55

Таким образом, за счет незначительного роста коммерческих расходов и значительного роста валовой прибыли от продаж выросла более чем в 5 раз по сравнению с 2021 годом.

Таким образом, на основе динамики всех выше представленных показателей прибыль до налогообложения выросла более чем в 2 раза по сравнению с 2021 годом и в абсолютном выражении равна 271 107 тыс. руб. (в 2021 г. – 84 457 тыс. руб.).

На втором этапе анализа финансовых результатов необходимо рассчитать основные показатели рентабельности, которые характеризуют относительную экономическую эффективность деятельности организации [3; 4].

В таблице 2 справочно представлены значения строк бухгалтерского баланса, которые необходимы для дальнейших расчетов показателей рентабельности.

В таблице 3 представлены показатели рентабельности и формулы их расчета, рассчитанные для ООО «Новопышминское» за 2022 и 2021 годы.

Таким образом, наблюдается значительный рост по всем видам рентабельности, в первую очередь за счет роста чистой прибыли. Уровень рентабельности ООО «Новопышминское» находится на уровне средней рентабельности сельскохозяйственных предприятий по России в 2022 году (такой уровень составил 17,7%

без учета субсидий от государства и 21% – с учетом поддержки [4; 6]).

Третьим этапом анализа финансовых результатов является факторный анализ. Факторный анализ финансовых результатов можно реализовать по двум направлениям:

- по абсолютным значениям прибыли (убытка);
- по относительным величинам, то есть по рентабельности.

Самой простой формулой факторного анализа по абсолютным значениям прибыли (убытка) является формула:

$$ПП = В - СП - КР - УР, \quad (3)$$

где В – Выручка (строка 2110 ОФР);

СП – Себестоимость продаж (строка 2120 ОФР);

КР – Коммерческие расходы (строка 2210 ОФР);

УР – Управленческие расходы (строка 2220 ОФР).

Такая формула факторного анализа является оптимальной в случае отсутствия у аналитика информации, кроме той, что представлена в бухгалтерской отчетности. Особенность данной формулы заключается в том, что факторы увязываются через алгебраическую сумму, поэтому достаточно вычислить абсолютное отклонение каждого, чтобы понять, каким было его воздействие на финансовый результат.

Таблица 4

Факторный анализ по абсолютным значениям на примере ООО «Новопышминское» [2]

Наименование показателя	Строка баланса	2022 год	2021 год	Оценка влияния
Выручка	2110	1 306 892	855 345	451 547
Себестоимость продаж	2120	(968 403)	(750 239)	(218 164)
Коммерческие расходы	2210	(73 195)	(63 401)	(9 794)
Управленческие расходы	2220	0	0	0
Прибыль (убыток) от продаж	2200	265 294	41 705	223 589

Пример расчета влияния факторов на финансовый результат на основании абсолютных значений представлен в таблице 4.

Таким образом, видно, что на прибыль от продаж в большей степени повлияло изменение себестоимости, а в меньшей степени – изменение коммерческих расходов. Оба показателя увеличились по сравнению с базовым периодом и, как следствие, привели к снижению прибыли от продаж.

Самой распространенной моделью факторного анализа показателей рентабельности является модель Дюпона. Формула Дюпона представляет собой расчет ключевого показателя эффективности деятельности – рентабельности собственного капитала (ROE) – через три концептуальные составляющие: рентабельность продаж, оборачиваемость активов и финансовый леверидж.

Формула расчета показателя представляет собой:

$$\text{ROE (формула Дюпона)} = \text{Рентабельность продаж} \times \text{Оборачиваемость активов} \times \text{Финансовый леверидж} \quad (4)$$

Формула Дюпона включает три фактора, влияющих на рентабельность собственного капитала:

- операционную эффективность (рентабельность продаж по чистой прибыли);
- эффективность использования всех активов (оборотность активов);
- кредитное плечо, соотношение собственного и заемного капитала (финансовый леверидж).

Для каждого показателя используется своя формула для определения оценки его влияния:

1. Для рентабельности продаж формула оценки влияния выглядит следующим образом:

$$\Delta P_{\text{ск}}(P_{\text{п}}) = \Delta P_{\text{п}} \times K_{\text{оа}0} \times MK_0 \quad (5)$$

2. Для коэффициента оборачиваемости активов формула следующая:

$$\Delta P_{\text{ск}}(K_{\text{оа}}) = P_{\text{п}1} \times \Delta K_{\text{оа}} \times MK_0 \quad (6)$$

3. Для финансового левериджа формула выглядит так:

$$\Delta P_{\text{ск}}(MK) = P_{\text{п}1} \times K_{\text{оа}1} \times \Delta MK \quad (7)$$

где Δ – абсолютное отклонение фактора;

0 – базовый период;

1 – текущий период.

Произведем расчет факторной модели по формуле Дюпона для ООО «Новопышминское» (табл. 5).

Проверку рассчитанных показателей можно осуществить следующим способом:

$$P_{\text{ск}} = \Delta P_{\text{ск}}(P_{\text{п}}) + \Delta P_{\text{ск}}(K_{\text{оа}}) + \Delta P_{\text{ск}}(MK) \quad (8)$$

По итогам расчетов видим, что все факторы имеют положительное влияние. Больше влияние имеет рентабельность продаж за счет роста чистой прибыли в текущем периоде более чем в 2 раза (это видно из таблицы 1), при этом выручка выросла лишь на 53%. Эти обстоятельства способствовали росту рентабельности продаж в текущем периоде.

Таблица 5

Расчет основных показателей модели Дюпона

Наименование показателя	Текущий период (2022 год)	Базовый период (2021 год)	Абсолютное изменение	Оценка влияния, %
Рентабельность продаж	0,2	0,1	0,1	10
Оборачиваемость активов	0,96	0,80	0,2	4
Финансовый леверидж	1,17	1,17	0,0	0
ROE (формула Дюпона)	0,23	0,09	0,14	14

При анализе финансовых результатов предприятия, функционирующего в отрасли сельского хозяйства, важно учитывать особенности данной отрасли [7]:

- Государственная поддержка в отрасли растет ежегодно и позволяет значительно увеличить уровень рентабельности сельскохозяйственного предприятия. Так, в 2023 году Минсельхоз России планирует направить на поддержку агропромышленного комплекса более 450 миллиардов рублей.

- Климатические условия, которые являются неуправляемым фактором, влияющим на деятельность организаций в отрасли сельского хозяйства. Влияние данного фактора может привести к снижению производства и, как следствие, выручки, что представляет собой высокий риск и затрудняет привлечение инвесторов в отрасль.

- Сезонность. Данный фактор «...оказывает большое влияние на анализ финансовых результатов, так как затраты на производство продукции хозяйство несет в одном отчетном периоде, а выручку от продажи готовой продукции получает в другом. Вследствие чего у организации может наблюдаться нехватка оборотных активов, в частности денежных средств. Данная особенность обуславливает необходимость государственной поддержки» [7].

- Низкая товарность производства, так как некоторая часть произведённой продукции используется предприятием для собственных нужд.

- Земля как основное средство. Ее особенностью является то, что земля не изнашивается, как основное средство, а только

улучшается при правильном ее использовании, а также является универсальным основным средством, так как позволяет производить разные виды продукции.

Таким образом, анализ финансовых результатов является важной частью аналитики деятельности компании, так как помогает выявить текущую динамику финансовых результатов, сделать выводы и на основе этого принять соответствующие решения для поддержания и улучшения финансового состояния организации.

Список литературы

1. Крылов С.И., Бухарова Д.Х. Финансовое состояние коммерческой организации как объект экономического исследования // Аграрный вестник Урала. 2009. № 5 (59). С. 45-47.
2. СПАРК – Интерфакс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПАРК – Проверка контрагента, узнать сведения об организации по ИНН, анализ рынка в системе СПАРК-Интерфакс (spark-interfax.ru) (дата обращения: 11.09.2023).
3. Следина Е.Н., Алексеева А.Г., Пархоменко В.Л. Анализ финансовых результатов деятельности организации // Russian Economic Bulletin. 2022. Т. 5, № 6. С. 120-127.
4. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие. М.: ИНФРА-М, 2022. 208 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1860855> (дата обращения: 11.09.2023).
5. Чернышева Ю.Г. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия (организации): учебник. М.: ИНФРА-М, 2022. 421 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1867886> (дата обращения: 11.09.2023).
6. Информационный портал «Поле.РФ». [Электронный ресурс] Режим доступа: поле.рф — площадка для аграриев (xn--e1alid.xn--p1ai) (дата обращения: 11.09.2023).
7. Карабут Т. Рентабельность сельхозпроизводства в прошлом году снизилась до 20,9% // Российская газета. 20.01.2023. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Рентабельность сельхозпроизводства в прошлом году снизилась до 20,9% – Российская газета (rg.ru) (дата обращения: 11.09.2023).

ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

Погребцова Е.А.

*ФГБУ ВО «Омский государственный аграрный университет», Омск,
e-mail: ea.pogrebtsova@omgau.org*

Современная производственная структура Уральского федерального округа имеет выраженную индустриально-сырьевую направленность, так как более половины валового продукта в структуре экономики приходится на долю отраслей промышленности. Ориентация на экстенсивный тип роста, за счет использования сырья, является тормозящим фактором инновационной трансформации. Эффективная региональная политика в свою очередь способствует притоку новых ресурсов и нанотехнологий, повышает региональную конкурентоспособность предприятий. В контексте глобальных вызовов необходимо четко учитывать сценарии инновационного развития с целью решения импортозамещения и выявления проблем на каждой территории Уральского федерального округа. Поэтому вопросы инноваций на региональном уровне являются актуальными и ключевыми для обеспечения динамичного социально-экономического роста. В данной статье анализируются макроэкономические показатели, развитие образования и цифровых технологий в Уральском федеральном округе. Предложено дальнейшее кластерное направление развития в рамках программ социально-экономической стабилизации, позволяющее концентрировать ресурсы и стабильно внедрять инновации. Проведенное наблюдение позволило выявить проблемы, оценить современное состояние и наметить пути инновационного развития каждого рассматриваемого субъекта округа. Статья может быть полезна исследователям, государственным и муниципальным служащим, а также всем заинтересованным лицам.

Ключевые слова: субъект, инновационная деятельность, Уральский федеральный округ, возможность, показатель, индикатор, социально-экономическая ситуация

TRENDS IN SOCIO-ECONOMIC INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE SUBJECTS OF THE URAL FEDERAL DISTRICT IN THE CONTEXT OF GLOBAL CHALLENGES OF OUR TIME

Pogrebtsova E.A.

*Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Omsk State Agrarian University,
Omsk, e-mail: ea.pogrebtsova@omgau.org*

The modern production structure of the Ural Federal District has a pronounced industrial and raw materials orientation, since more than half of the gross product in the structure of the economy is accounted for by industries. Orientation to an extensive type of growth, due to the use of raw materials, is a hindering factor of innovative transformation. An effective regional policy, in turn, promotes the influx of new resources and nanotechnology, increases the regional competitiveness of enterprises. In the context of global challenges, it is necessary to clearly take into account the scenarios of innovative development in order to solve import substitution and identify problems in each territory of the Ural Federal District. Therefore, innovation issues at the regional level are relevant and key to ensuring dynamic socio-economic growth. This article analyzes macroeconomic indicators, the development of education and digital technologies in the Ural Federal District. A further cluster direction of development is proposed within the framework of socio-economic stabilization programs, which allows concentrating resources and steadily introducing innovations. The observation made it possible to identify problems, assess the current state and outline ways of innovative development of each subject of the district under consideration. The article may be useful to researchers, state and municipal employees, as well as all interested persons.

Keywords: subject, innovation activity, Ural Federal District, opportunity, indicator, indicator, socio-economic situation

В последние годы социально-экономическое изменение субъектов Уральских федеральных центров закладывает необходимость сохранения устойчивости экономики, обеспечения безопасности, создания социальных мер поддержки населения. Данный округ обладает уникальными природными ресурсами и промышленным потенциалом. Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округа являются стратегическими регионами Российской

Федерации, имеющими нефтегазовую промышленность («Газпром нефть», «Новатэк» и «Роснефть») и добывающую (уголь, руда, древесина). Уральский федеральный округ имеет развитую инфраструктуру, мощные транспортные и энергетические системы, высокую долю экспорта продукции и высококвалифицированные трудовые ресурсы. Таким образом, социально-экономическое развитие федеральных центров в контексте глобальных вызовов современности

является сложным и многогранным процессом, способствующим устойчивому экономическому росту на основе инновационных преобразований.

Целью исследования является определение тенденций социально-экономического инновационного развития Уральских федеральных центров в контексте глобальных вызовов современности.

Материал и методы исследования

В работе использовались методологические подходы исследования российских ученых, данные статистики, законодательные акты. В работах представлен вопрос выявления тенденций социально-экономического развития с учетом инновационной трансформации федеральных центров: В. Басаргин, Н. Хрилина (2004 г.) [1]; О.С. Буторина (2015 г.) [2]; О. Кожевина [3], С.Г. Пьянкова, О.Т. Ергунова [4], А.О. Славиковский [5] (2018 г.); И.А. Коршунов, Н.Н. Ширкова, Е.С. Сжёнов [6], В.В. Камнева, Д.А. Баева [7], В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, С.В. Бредихин [8] (2021 г.); А.С. Воронов [9], Т.Е. Гварлиани, Н.В. Фролова [10], В.В. Леушкина [11] (2022) и другие.

В деятельности субъектов выявлены социально-экономические особенности инновационного развития. Однако в условиях меняющейся окружающей среды необходимо проводить постоянный мониторинг и изучение таких исследований. Анализ основан на принципах системного подхода. Сравнение и обобщение результатов позволяет получить цельную картину исследуемого явления.

Результаты исследования и их обсуждение

В последнее время государство, бизнес, население и общества уделяют большое внимание науке, инновациям и новым

технологиям. Существуют три основные стратегии развития экономики, которые можно представить в контексте инновационной модели. Первая, известная как ресурсно-экспертная, основывается на экспорте первичных, необработанных ресурсов. Эта модель ориентирована на максимальное использование природных ресурсов страны. Вторая стратегия, называемая экспортно-наукоёмкой, предполагает увеличение экспорта продукции, основанной на научно-техническом прогрессе и инновациях. Она позволяет стране диверсифицировать экономику и уменьшить зависимость от экспорта первичных ресурсов. Развитие наукоёмкой промышленности и инновационного сектора способствует повышению конкурентоспособности на мировом рынке. Третья стратегия, известная как ресурсно-инновационная, предполагает совмещение отечественного ресурсного потенциала страны с инновационными разработками, чтобы создать длинные технологические цепочки [12].

В результате исследования инновационного компонента основными экономическими показателями были приняты показатели, представленные в табл. 1 [8; 13; 14].

Объем промышленного производства Уральского центра составил в 2019 году более 13 миллиардов рублей, из которых примерно половина приходится на добычу ископаемых. Производство обрабатывающей промышленности занимает лишь 40% от общего объема поставляемой продукции. Наилучшие показатели по валовому внутреннему продукту показывают автономные округа Ямало-Ненецкий (0,908) и Ханты-Мансийский – Югра (0,678). Экспорт Ханты-Мансийского округа – Югры составляет около 70% от общего объема экспорта России, тогда как Ямало-Ненецкий округ отправляет на экспорт около 17% от общей суммы.

Таблица 1

Макроэкономические показатели Уральского федерального центра в разрезе субъектов

Субъект	Валовой региональный продукт, млрд руб./ на 1 занятого	Обновление основных фондов, %	Доля занятых в высокотехнологичной отрасли, %	Доля занятых в наукоёмкой отрасли, %
Курганская область	0,154	2,8	70,2	36,9
Свердловская область	0,299	12,2	51,9	17,2
Тюменская область	0,436	27,1	17,4	24,1
Челябинская область	0,244	23,8	63,7	19,9
Ханты-Мансийский округ	0,678	21,0	3,6	9,1
Ямало-Ненецкий округ	0,908	49,2	1,6	9,3

Примечание: составлено автором на основе [8, 13, 14].

Наибольшая динамика была отмечена в отраслях, связанных с военно-промышленным комплексом и выполнением государственного заказа. Этому способствовало создание Научно-технологического центра «ЮНИТИ Парк». Финансирование проекта составляет более 25 миллиардов рублей, а срок его реализации – до 2027 года.

Ямало-Ненецкий автономный округ занимает первое место по обновлению основных фондов – коэффициент 49,2% и внутреннему региональному продукту – 0,908 млн руб. на 1 занятого. По последнему показателю регион в десять раз превосходит среднероссийский показатель.

Валовой региональный продукт Челябинской области в 2021 году достиг 1,9 трлн рублей и составил 1911,2 млрд руб. (на душу населения – 556,1 тыс. руб.), что является самым высоким показателем за последние 13 лет. Этот рост на 6,7% превышает уровень 2020 года. Около 30 крупных предприятий занимаются производством железа, стали высокого качества, изготовлением различных материалов и изделий.

Курганская область лидирует по показателю доли занятых в высокотехнологичных отраслях (70,2%), на втором месте – Челябинская (63,7%), на третьем – Свердловская (51,9%). Доля занятых в наукоемких отраслях в Курганской области составляет 36,9%, в Тюменской – 24,1%, Челябинской – 19,9%. Субъекты характеризуются высоким уровнем научного потенциала, квалифицированным инженерным персоналом и дешёвой рабочей силой с её относительно низким уровнем оплаты труда. Например, с 2014 года в Челябинской области действуют 36 высших учебных заведений, среди которых 27 государственных и 1 национальный исследовательский университет. Область также имеет два инновационных парка: ЗАО «Челябинский завод технологической оснастки» и ООО «Технопарк Новатор» [2].

Важным показателем инновационного развития является выявление образовательного потенциала населения. Славиковский А.О., говоря о развитии инновационного потенциала регионов, подчеркнул: «Инновационные регионы зависят от состояния научных комплексов» [5]. Образовательный потенциал населения отражает определенные показатели (табл. 2) [8; 13; 14].

В Уральском федеральном округе находится более 5 тысяч образовательных учреждений, включая 360 начальных и 232 средних профессиональных учебных заведения, а также 75 высших учебных заведений, где учатся более полутора миллионов человек [1]. Наибольшее количество

взрослого населения, имеющего высшее образование, сосредоточено в Ямало-Ненецком (82,5%) и Ханты-Мансийском – Югре (51,7%) автономных округах; Челябинской (35,6%) и Тюменской (32,6%) областях. По количеству студентов в вузе на 10 тыс. чел. преобладают Тюменская (0,658), Свердловская (0,496), Челябинская (0,475), Курганская (0,355) области. Такие показатели обусловлены большим разнообразием образовательных учреждений в данных областях. Многие студенты выбирают обучение по модульному принципу в Ямало-Ненецком автономном округе (95,4%) и Тюменской области (54,3%), Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (40,7%). Одним из ключевых показателей, отражающих образовательный потенциал населения, является охват занятого населения непрерывным образованием [6]. Это связано с расширением инвестиционных процессов, открытием новых производственных мощностей, общим ростом объемов производства в регионе. В 2019 году на территории Уральского центра было зарегистрировано 255 научных организаций, которые находились в Свердловской (47,5%) и Челябинской (24%) областях.

В современных условиях инновационная деятельность невозможна без цифровизации экономики [11]. Автор согласен с Кожевиной О.В., что сетевая готовность региона показывает степень готовности к использованию цифровых технологий [3]. Таким образом, структура цифрового потенциала должна включать несколько составляющих (табл. 3) [8; 13; 14].

Самый высокий спрос на быстрый интернет со скоростью 100 Мбит/с среди организаций зафиксирован в Челябинской (54,4%); Тюменской (45,1%) и Свердловской (44,4%) областях. При этом доля активных пользователей зафиксирована в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском – Югре автономных округах. По Тюменской, Свердловской и Челябинской областям этот показатель составил 57,0%, 52,4% и 42,2% соответственно. Значительное влияние оказали национальные государственные программы в области цифровизации.

К сожалению, остается достаточно низким процент организаций, которые готовы обучать своих сотрудников необходимым цифровым данным. Так, Ямало-Ненецкий автономный округ является лидером по данному показателю (49,5%), далее идут Свердловская (46,0%) и Тюменская (37,7%) области. В Уральском федеральном центре обучали около 14 тысяч преподавателей. На каждого студента приходилось примерно 50 преподавателей.

Таблица 2

Образовательный потенциал населения субъектов Уральского округа

Субъект	Доля			Численность студентов по программам образования, на 10 тыс. чел.		Охват занятых в сфере непрерывного образования, %
	взрослого населения, имеющего высшее образование	студентов программ высшего модульного образования и медицины	студентов по программам среднего звена	высшего	среднего	
Свердловская область	27,8	37,1	67,8	0,496	0,853	74,5
Тюменская область	32,6	54,3	69,8	0,658	0,536	65,2
Челябинская область	35,6	30,2	72,6	0,475	0,664	75,9
Ханты-Мансийский округ	51,7	40,7	86,2	0,254	0,338	100,0
Ямало-Ненецкий округ	82,5	95,4	73,5	0,025	0,386	69,9

Примечание: составлено автором на основе [8, 13, 14].

Таблица 3

Цифровизация Уральского федерального центра в разрезе субъектов

Субъект	Доля организаций, %		Доля пользователей Интернета среди взрослого населения, %
	применяющих ШПД выше 100 Мбит/с	обучающих персонал цифровым компетенциям	
Курганская область	27,0	12,8	38,2
Свердловская область	44,4	46,0	52,4
Тюменская область	45,1	36,5	57,0
Челябинская область	54,4	37,7	42,2
Ханты-Мансийский округ	39,8	34,1	91,9
Ямало-Ненецкий округ	29,9	49,5	100,0

Примечание: составлено автором на основе [8, 13, 14].

Аутсайдером по цифровым показателям является Курганская область. Однако в области были созданы основные организации инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, включая инновационную инфраструктуру: областной технопарк, бизнес-инкубатор, центры кластерного развития, поддержки предпринимательства, поддержки экспорта, молодёжного инновационного творчества, фонд микрофинансирования и гарантийный фонд малого предпринимательства. Камнева В.В. и Баева Д.А. отмечают, что связано это с отраслевой спецификой [7].

Гварлиани Т.Е. и Фролова Н.В. подчёркивают, что в современных экономических условиях создание кластерной системы стало необходимостью в связи с акцентированным вниманием на развитии различных отраслей. Эта система предполагает обмен результатами работы между определенными сферами производства, способствуя тем

самым поддержанию отношений с несколькими хозяйствами и внедрению инновационных технологий на практике. Кластерная система является проявлением соседних цивилизованных отраслей, которые поддерживают работу кластера, сотрудничества между коллективами, участвующими в данной инициативе, а также наличие различных организаций на общей территории [10; 15]. Тем более, что в Уральском федеральном центре около 80% валового регионального продукта создается именно крупными предприятиями. Для успешного развития энергетической и транспортной системы Приполярного Урала необходимо выделить пять югорских кластеров. Также развитие горнодобывающей, лесной, нефтегазовой, химической и рыбной отраслей взяли на вооружение такие направления, как высокие технологии, наука в обрабатывающей промышленности, производство и сокращение доли сырьевой экономики.

Для обеспечения долгосрочного стабильного инновационного роста в Уральском федеральном округе требуется активное создание условия для развития интеллектуального потенциала, научных исследований и разработок, а также стимулирование активности через реализацию специальных программа поддержки и материального поощрения инновационных инициатив. Важно создавать образовательные и консультационные программы для потенциальных инноваторов и обеспечить им необходимую поддержку. Одним из ключевых аспектов создания благоприятной инновационной среды является привлечение инвестиций, через создание специальных инвестиционных фондов, предоставление налоговых льгот, проведение презентаций, создание благоприятного инновационного климата. Это поможет улучшить экономическую ситуацию в субъектах-аутсайдерах и повысить конкурентоспособность региона.

Таким образом, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский – Югра автономные округа являются лидерами, в которых разработаны программные документы, ориентированные на инновации.

Средние показатели имеют Свердловская и Челябинская области. Например, в Свердловской области сформировался достаточный уровень инновационно-предпринимательской активности. Следовательно, он может служить катализатором устойчивых инноваций в регионе для усиления цифровой трансформации социальных, экономических и производственных процессов [9]. Замыкают рейтинг по уровню социально-экономических условий в рамках инновационной активности Тюменская и Курганская области. Инновационный потенциал аутсайдеров можно охарактеризовать как недостаток в таких ключевых аспектах, как интеллектуальные, человеческие ресурсы, информационные технологии и нормативный потенциал, из-за неадекватного развития и использования. Таким образом, современное состояние инновационного развития Уральского федерального округа является неравномерным. Объем имеющихся ресурсов определяет региональные особенности социально-экономического развития.

Заключение

Уральский федеральный округ – это стратегический регион России, который богат минеральными ресурсами и представляет собой уникальное природное наследие. Устойчивое социально-экономическое развитие данного округа невозможно без развития инновационной составляющей. Инновационные технологии способствуют

преобразованиям технологического способа производства и экономии ресурсов, появлению качественной продукции. Для обеспечения эффективной реализации инновационной политики, развития инфраструктуры, накопления ресурсов и сокращения инновационного разрыва первичные регионы также должны принять меры. Эффективное продвижение инноваций требует активного привлечения проектов, которые могут повысить различные показатели инновационного развития и оказать положительное влияние на множество ключевых показателей.

Список литературы

1. Басаргин В., Хридина Н. Рынок образовательных услуг Уральского федерального округа // Высшее образование в России. 2004. № 11. С. 14-23.
2. Буторина О.С. Анализ инновационной активности Челябинской области // Социум и власть. 2015. № 3 (53). С. 99-107.
3. Кожевина О.В. Мониторинг цифровой готовности региональных экономик // Россия: тенденции и перспективы развития. 2018. № 13-1. С. 975-978.
4. Пьянкова С.Г., Ергунова О.Т. Тренды инновационного развития субъектов Уральского федерального округа в условиях новой индустриализации // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. № 1. С. 99-103.
5. Славиковский А.О. Тенденции формирования и развития научно-образовательных комплексов на примере Сибирского федерального округа // Проблемы современной экономики. 2018. № 2 (66). С. 253-257.
6. Коршунов И.А., Ширкова Н.Н., Сжёнов Е.С. Непрерывное образование работников в Российской Федерации и регионах. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 36 с.
7. Камнева В.В., Баева Д.А. Оценка уровня цифровизации на основе регионального индекса сетевой готовности // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2021. № 1. С. 37-44.
8. Абашкин В.Л., Абдрахманова Г.И., Бредихин С.В. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 7. М.: НИУ ВШЭ, 2021. 274 с.
9. Воронов А.С. Инновационная привлекательность регионов Уральского федерального округа: сравнительный анализ // Дискурс-Пи. 2022. Т. 19, № 1. С. 124-149.
10. Гварлиани Т.Е., Фролова Н.В. Совершенствование экономической стратегии развития Уральского федерального округа // Региональная экономика и управление. 2022. № 4 (72). [Электронный ресурс]. URL: <https://eee-region.ru/article/7227/> (дата обращения: 07.10.2023).
11. Леушкина В.В. Цифровизация агропромышленного комплекса: основной элемент повышения конкурентоспособного инновационного развития // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12, № 4. С. 2329-2340.
12. Бакланов А.О., Романцов В.С., Комков Н.И. Анализ и оценка перспектив перехода к инновационной экономике на основе «Дорожной карты» // Модернизация. Инновации. Развитие. 2011. № 5. С. 49-56.
13. Наука, инновации и технологии. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 01.10.2023).
14. Регионы России: социально-экономические показатели. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (дата обращения: 04.10.2023).
15. Погребцова Е.А. Социально-экономические особенности инновационного развития субъектов Сибирского федерального округа // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. 2023. Т. 8, № 2. С. 130-137.

УДК 332.145:352

**НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ»)**

Задорина М.А.

*ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Екатеринбург,
e-mail: zadorina_ma@usue.ru*

Предмет исследования составляют экономические и социальные проблемы в муниципальном образовании «город Екатеринбург», решением которых занимаются органы местного самоуправления. Материалом для исследования послужили научные работы отечественных ученых, муниципально-правовые акты, информационно-аналитические и иные материалы органов власти и организаций. Методологическую базу исследования составили анализ, синтез, индукция, дедукция, наблюдение и сбор фактов, а также графический метод. Установлено, что в структуре расходов местного бюджета преобладают образование и национальная экономика. Определены возможные причины дефицита бюджета, связанные с деятельностью органов местного самоуправления по распоряжению муниципальной собственностью. Проанализированы ключевые проблемы в муниципальной системе образования и предпринимаемые для их решения меры. Особое внимание уделено вопросам осуществления дорожной деятельности, градостроительства, оказания транспортных услуг местному населению. Выявлен резерв для перераспределения расходов в структуре местного бюджета в целях решения наиболее острых экономических и социальных проблем. Сформулированы предложения по совершенствованию деятельности органов местного самоуправления в части повышения комфорта проживания населения в муниципалитете. Сделан вывод о необходимости качественного пересмотра проводимой в муниципальном образовании социально-экономической политики и системы взаимодействия муниципальной власти с населением.

Ключевые слова: вопросы местного значения, муниципальное образование, органы местного самоуправления, местный бюджет, муниципалитет

**SOME ECONOMIC AND SOCIAL PROBLEMS OF LOCAL GOVERNMENT
(ON THE EXAMPLE OF THE MUNICIPAL FORMATION
«THE CITY OF YEKATERINBURG»)**

Zadorina M.A.

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, e-mail: zadorina_ma@usue.ru

The subject of the study is economic and social problems in the municipal formation «Yekaterinburg city», which are addressed by local governments. The material for the study was the scientific works of domestic scientists, municipal legal acts, information, analytical and other materials of authorities and organizations. The methodological basis of the study was analysis, synthesis, induction, deduction, observation and collection of facts, as well as graphical methods. It is established that the structure of local budget expenditures is dominated by education and the national economy. The possible causes of the budget deficit related to the activities of local governments on the disposal of municipal property have been identified. The key problems in the municipal education system and the measures taken to solve them are analyzed. Special attention is paid to the issues of territory improvement and landscaping, implementation of road activities, urban planning, provision of transport services. A reserve has been identified for the redistribution of expenditures in the structure of the local budget to solve the most acute economic and social problems. Proposals have been formulated to improve the activities of local governments in terms of improving the comfort of living in the municipality. The conclusion is made about the need for a qualitative revision of the socio-economic policy and the system of interaction between the municipal government and the population carried out in the municipality.

Keywords: issues of local importance, municipal formation, local government, local budget, municipality

Местное самоуправление является одним из уровней власти, наиболее близкой к населению. Органы местного самоуправления решают очень важные вопросы в различных сферах. Это и жилищно-коммунальное хозяйство (снабжение электричеством, тепловой энергией, газом, водой, водоотведение и т.д.), и автодорожная деятельность (содержание и ремонт дорог, тротуаров и иных элементов улично-дорожной сети), и обеспечение граждан обществен-

ным транспортом, возможностью получить дошкольное и школьное образование, посетить учреждения культуры и т.д. Каждый человек, проживающий в муниципальном образовании, ежедневно сталкивается с результатами работы органов местного самоуправления. Комфорт проживания в том или ином муниципальном образовании зависит от многих факторов, в частности от возможности каждого отдельно взятого муниципалитета по решению вопросов

местного значения ограничены объемом бюджетных средств, которыми располагает муниципальное образование. В связи с этим слаженная работа органов местного самоуправления и эффективность принимаемых ими управленческих решений становятся залогом успешного решения тех или иных проблем, негативно отражающихся на качестве жизни населения муниципального образования.

За последние несколько лет в муниципальном образовании «город Екатеринбург» неоднократно менялась структура муниципального управления. Глава муниципального образования больше не избирается на местных выборах и не возглавляет местную думу. В настоящее время он избирается конкурсной комиссией и возглавляет Администрацию г. Екатеринбурга, в связи с чем имеет возможность контролировать решение всех вопросов местного значения напрямую. Несмотря на это, многие вопросы местного самоуправления не удается решить в полной мере. В рамках настоящей статьи остановимся подробнее на экономических и социальных проблемах местного самоуправления в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

Цель исследования – провести анализ деятельности органов местного самоуправления по решению экономических и социальных проблем в муниципальном образовании «город Екатеринбург» и предложить рекомендации по ее совершенствованию.

Материал и методы исследования

Материалом для исследования послужили научные работы отечественных ученых, муниципально-правовые акты, информационно-аналитические и иные материалы органов власти и организаций,

в том числе материалы обращений, поступивших в юридическую клинику Уральского государственного экономического университета от жителей г. Екатеринбурга за 2022–2023 гг.

Методологическую базу исследования составили анализ, синтез, индукция, дедукция, наблюдение и сбор фактов, а также графический метод.

Результаты исследования и их обсуждение

Экономическое положение и возможности развития муниципального образования определяются прежде всего структурой местного бюджета. Бюджет муниципального образования «город Екатеринбург» уже на протяжении нескольких лет является дефицитным, так как расходы превышают доходы (рис. 1).

В структуре доходов местного бюджета на 2023 год [1] более половины приходится на безвозмездные поступления (54,8%), налоговые поступления составляют 38,5%, а неналоговые – 6,7%. При этом объем безвозмездных поступлений за 2013–2023 гг. (рис. 2) увеличился на 12,6%, что свидетельствует о снижении финансовой самостоятельности местного самоуправления в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

Среди собственных доходных источников бюджета наблюдается отрицательная динамика. В частности, за 2013–2023 гг. доля поступлений от уплаты населением муниципального образования земельного налога снизилась на 2,5%, от продажи нематериальных и материальных активов – на 2,8%, от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, – на 5,2% (рис. 3).

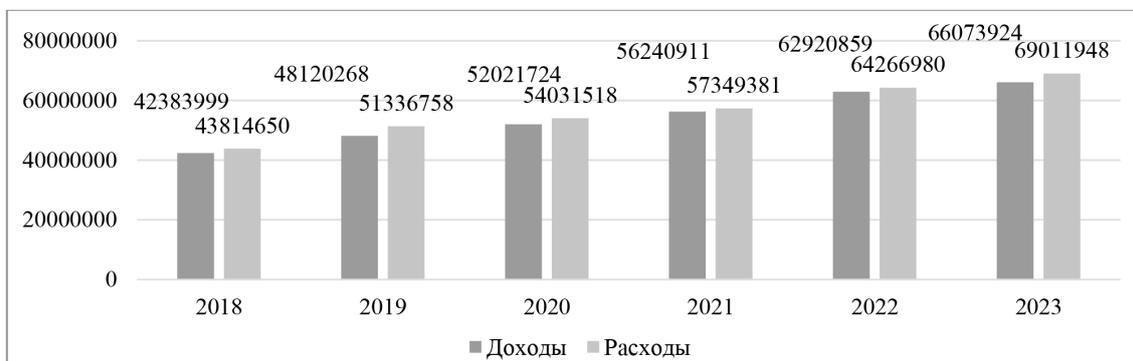


Рис. 1. Доходы и расходы бюджета муниципального образования город «Екатеринбург», тысяч рублей

Источник: составлено автором на основании решений Екатеринбургской городской думы о бюджете муниципального образования «город Екатеринбург» на соответствующий год

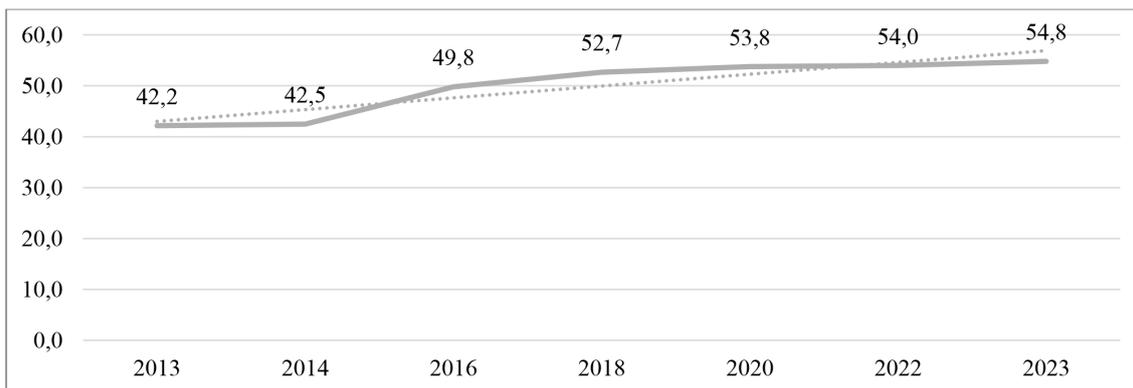


Рис. 2. Доля безвозмездных поступлений в общем объеме доходов бюджета муниципального образования город «Екатеринбург», %
 Источник: рассчитано автором на основании решений Екатеринбургской городской думы о бюджете муниципального образования «город Екатеринбург» на соответствующий год



Рис. 3. Доля отдельных видов налоговых и неналоговых поступлений в общем объеме доходов бюджета муниципального образования город «Екатеринбург», %
 Источник: рассчитано автором на основании решений Екатеринбургской городской думы о бюджете муниципального образования «город Екатеринбург» на соответствующий год

Местные налоги, по верному утверждению Е.А. Качановой, являются одним из важнейших источников пополнения доходной базы бюджета муниципального образования [2, с. 17]. Анализируя поступления от уплаты земельного налога в бюджет муниципального образования «город Екатеринбург» за 2018–2023 гг., можно заметить, что их величина в абсолютном выражении остается практически неизменной. И это несмотря на увеличение численности коттеджных поселков, уменьшение численности земельных участков, сведения о которых не внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Росту поступлений в бюджет от уплаты земельного налога

препятствует также пересмотр кадастровой стоимости многих земельных участков в 2014–2017 гг. в сторону ее уменьшения. Данная практика сохраняется и до сих пор, однако не в таком масштабе. Как правило, пересмотру кадастровой стоимости предшествуют перевод земли из одной категории в другую, изменение вида разрешенного использования земли, изменение территориальной зоны земельного участка в целях обновления жилой, общественно-деловой и иной инфраструктуры. Чаще всего пересмотр кадастровой стоимости проводится в отношении земельных участков, на которых расположены нежилые малоэтажные здания (гаражные кооперативы,

складские помещения, оптовые базы и др.), частные или многоквартирные малоэтажные дома. После этого девелоперские компании разрабатывают проекты застройки этих участков, выносят их на общественные обсуждения и начинают вести переговоры об их выкупе. В результате этого, пока идет данный процесс, бюджет муниципального образования недополучает денежные средства из-за снижения величины земельного налога, зависящей от кадастровой стоимости участка. Так, на основе материалов обращений граждан в юридическую клинику Уральского государственного экономического университета установлено, что местный бюджет только за 2022 год недополучил порядка 1,2 млн рублей из-за снижения кадастровой стоимости земельного участка по улице Мраморская 16 общей площадью 2,1 га со 158 до 33 млн рублей. По словам заявителей, снижению кадастровой стоимости предшествовало изменение функциональной зоны земельного участка, на территории которого находится гаражный кооператив, на зону жилой застройки.

Также, хотя в распоряжении органов местного самоуправления находится много зданий и сооружений, земельных участков и иных объектов собственности, на практике чаще всего такие активы продаются по цене ниже рыночной стоимости, в результате чего доходная часть бюджета снижается. Рост поступлений в местный бюджет зависит от эффективности использования имущества, находящего в государственной или муниципальной собственности. В 2022 году Счетной палатой города Екатеринбурга было выявлено нарушений по управлению и распоряжению муниципальной собственностью на 134,8 млн рублей [3], так как многие муниципальные учреждения и предприятия в нарушение требований законодательства заключают договоры аренды недвижимого имущества без проведения аукционов и без проведения оценки рыночной стоимости права пользования объектами недвижимости. Очень часто договоры аренды заключаются без получения предварительного согласия от подразделения местной администрации, отвечающего за управление муниципальным имуществом. В дополнение, данным органом выявлены случаи сноса объектов недвижимости без проведения установленных законодательством процедур и оформления соответствующей разрешительной документации.

Следует согласиться с А.А. Корюковым в том, что бюджет Екатеринбурга характеризуется социальной направленностью [4, с. 10]. В структуре расходов местного бюджета 47,8% приходится на сферу обра-

зования. Несмотря на такой объем выделяемых бюджетных средств (32 996 367 тысяч рублей) [1], в этой сфере существует множество проблем. Общей для всех муниципальных образовательных организаций проблемой являются устаревание материально-технической базы и износ зданий и сооружений, в которых они располагаются. Вместе с тем, по данным Счетной палаты города Екатеринбурга [5], руководство некоторых образовательных учреждений допускает приемку и оплату фактически не выполненных работ, связанных с обновлением материально-технической базы образовательной организации. Также этим органом зафиксированы случаи, когда при условии наличия выделенных денежных средств в виде субсидий ремонт в школах и детских садах не осуществляется, несмотря на проведенные технические обследования и разработанную документацию для проведения ремонтных работ. По этой причине некоторые школы закрываются, в связи с чем повышается нагрузка на расположенные поблизости учебные заведения, в которых из-за этого вводится обучение в две смены. Это негативно отражается на решении общегосударственной задачи по ликвидации обучения во вторую смену, которая должна быть выполнена к 2025 году.

Кроме того, не решена проблема доступности образования в новых и активно застраиваемых районах и микрорайонах города. В частности, в самом молодом районе города «Академический» новые детские сады и школы вводятся в эксплуатацию ежегодно. Однако преобладание в структуре населения этого района молодых семей с детьми дошкольного и школьного возраста приводит к тому, что действующих образовательных заведений становится недостаточно. В других районах города численность образовательных организаций не позволяет обеспечить возможность каждому ребенку получить образование из-за быстрых темпов жилой (преимущественно точечной) застройки. Строительство новых учебных заведений в некоторых территориях начинается только после случаев массовых обращений жителей в региональные исполнительные органы власти или в органы прокуратуры (строительство новой школы в микрорайоне «Уктус»). Как видно, проблема обеспечения доступности школьного образования в муниципалитете стоит достаточно остро. При этом тенденция снижения численности детей в возрасте от 3 до 7 лет (рис. 4), безусловно, окажет положительное влияние на решение проблемы доступности образования, но не обязательно решит ее полностью.

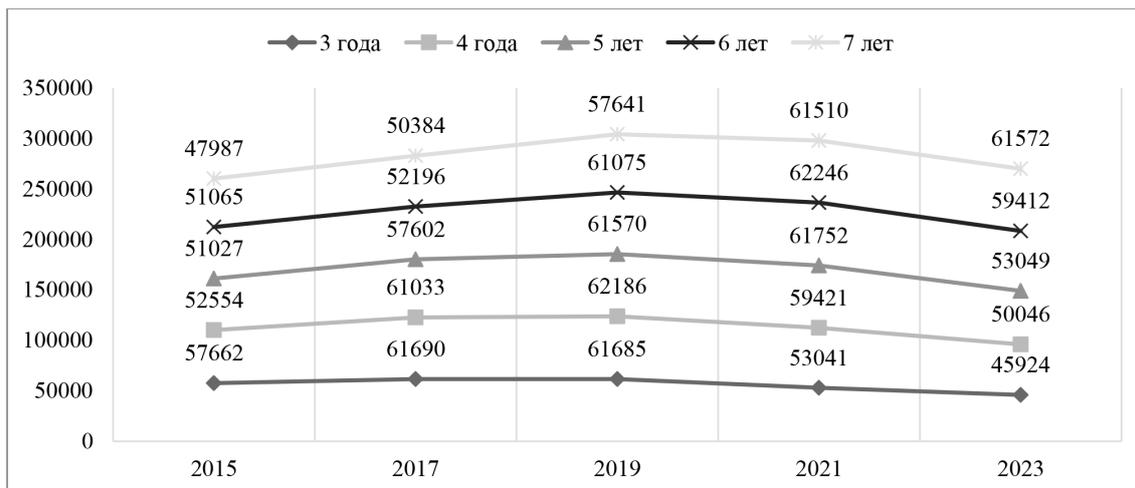


Рис. 4. Численность населения в Свердловской области в возрасте от 3 до 7 лет, человек [6]

Еще одной крупной по своим объемам статьей расходов в бюджете муниципального образования «город Екатеринбург» является национальная экономика [1], средства из которой расходуются на решение проблем, связанных в том числе с транспортом. Проблемы в данной области вызваны преобладанием в подвижном составе муниципального транспортного предприятия старых машин, невозможностью произвести ремонт некоторых машин из-за санкций, нехваткой кадров (водителей, кондукторов), а также неразвитостью улично-дорожной сети [7]. В связи с этим падает качество оказываемых населению транспортных услуг. Пытаясь решить этот вопрос местного значения, городские власти запустили транспортную реформу, которая, по сути, свелась к изменению нумерации всего транспорта в муниципальном образовании и сокращению протяженности тех маршрутов, которые отчасти совпадают с другими маршрутами, вынуждая граждан делать как можно больше пересадок. Разработанный специально для уменьшения трат граждан на транспорт «Беспересадочный тариф» оказался малоэффективен из-за большой загруженности дорог и невозможности пересесть в другой транспорт в отведенный по этому тарифу промежуток времени. Выходом из сложившейся ситуации, как представляется, могло бы стать перераспределение бюджетных средств за счет уменьшения объемов расходов на культурно-массовые мероприятия для жителей и гостей города (ледовый городок, празднование Дня города, украшение города к Новому году и др.).

В завершение хочется указать на проблему неэффективно выстроенной системы

обратной связи между населением и муниципальной властью. В частности, многие предложения граждан на публичных слушаниях не учитываются. Как отмечают И.Н. Харинов и В.А. Синицына, «в сознании представителей власти смешивается возможность признать высказанное гражданами мнение нецелесообразным и не подлежащим учету с возможностью ограничить предусмотренное законом право граждан высказать свое мнение по проекту градостроительного решения» [8, с. 147]. Не оказывают должного эффекта и обращения в органы местного самоуправления. В связи с этим граждане вынуждены обращаться в вышестоящие органы публичной власти, средства массовой информации и писать открытые обращения в социальных сетях, мониторинг которых проводит Центр управления регионом посредством системы «Инцидент Менеджмент». Причиной этого может служить, как считает В.Н. Панферов, отсутствие в стратегических документах, регулирующих вопросы участия населения в развитии муниципального образования, мер по вовлечению граждан в процесс принятия решений о развитии Екатеринбурга [9, с. 84].

Заключение

Анализ деятельности органов местного самоуправления по решению экономических и социальных проблем в муниципальном образовании «город Екатеринбург» показал, что многие вопросы местного значения решаются местной властью недостаточно эффективно. На протяжении нескольких лет идет снижение финансовой самостоятельности местного самоуправления из-за увеличения доли безвозмездных поступлений в общем объеме

доходов бюджета. Некоторые результаты деятельности муниципальной власти отрицательно сказываются на комфорте проживания местных жителей и подрывают доверие населения к местной власти. В связи с этим необходим качественный пересмотр проводимой в муниципальном образовании социально-экономической политики, как и системы взаимодействия муниципальной власти с населением, так как институты участия населения в местном самоуправлении не должны быть фикцией.

Список литературы

1. Решение Екатеринбургской городской Думы от 20 декабря 2022 г. № 60/83 «О бюджете муниципального образования “город Екатеринбург” на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/406410431> (дата обращения: 05.10.2023).
2. Качанова Е.А. Бюджет Екатеринбурга: ретроспективный, структурный анализ. Пути роста доходной базы муниципальных образований за счет местных налогов и сборов // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 2. С. 15–24.
3. Отчет о деятельности Счетной палаты города Екатеринбурга за 2022 год [Электронный ресурс]. URL: <http://счетнаяпалата.екатеринбург.рф/деятельность/итоги> (дата обращения: 08.10.2023).
4. Корюков А.А., Выдрин И.В. Бюджет Екатеринбурга сохраняет социальную направленность // Муниципалитет: экономика и управление. 2023. № 2. С. 10–14.
5. Решение Екатеринбургской городской Думы от 23 марта 2021 года № 15 «Об отчете “О работе Счетной палаты города Екатеринбурга за 2020 год”» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/574671756> (дата обращения: 15.11.2023).
6. Численность населения Свердловской области по полу и возрастным группам на 1 января 2012–2023 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://66.rosstat.gov.ru/folder/29698> (дата обращения: 15.10.2023).
7. Беляев А.М., Суворова М.А., Бочарова С.А. О решении транспортных и экологических проблем Екатеринбурга // Самоуправление. 2023. № 1 (134). С. 243–246.
8. Харин И.Н., Синицына В.А. Право граждан на участие в принятии градостроительных решений в Российской Федерации: юридическая природа и защита // Антиномии. 2022. Т. 22, Вып. 1. С. 131–152.
9. Панферов В.Н. Участие гражданского общества в развитии территории // Научные дискуссии. 2022. Т. 2, № 2. С. 84–87.